



نوعية
إسلامية وإيمانية

٢

جذور العلمانية

الجذور التاريخية للصراع بين العلمانية والإسلامية
في مصر منذ البداية وحتى عام ١٩٤٨ م

دكتور السيد أحمد فرج



اهداءات ٢٠٠٢

١.د/ يوسف زيدان

مدير المخطوطات و الاهداءات

نَحْوُ عَقْلِيَّةِ إِسْلَامِيَّة (٢)

جُذُورُ الْعِلْمَانِيَّةِ

الجذور التاريخية للصراع بين العلمانية والإسلامية
في مصر منذ البداية وحتى عام ١٩٤٨ م

دكتور السيد أحمد فراج

كلية التربية — جامعة المنصورة

الناشر

دار الوفاء للطباعة والنشر

شارع البحر أمام كلية الطب

المنصورة

جميع الحقوق محفوظة للناشر
الطبعة الأولى ١٤٠٥ هـ — ١٩٨٥ م

المقدمة

بسم الله الرحمن الرحيم

أما بعد ،

فإن الذى أثار مسألة العلمانية Secularism فى الآونة الأخيرة ، بيان حزب الوفد الجديد الذى أعلن صباح يوم الأحد ١١ مارس ١٩٨٤ والذى تضمن كلاما عن العلمانية .

ولست هذه هى المرة الأولى التى تثار فيها هذه المسألة ، فقد دخلت العلمانية مصر مع الحملة الفرنسية ، ومن يومها عششت فى أرضها ولم تخرج أبدا ، تثيرها أحداث فتظهر فى ميدان الفكر الدينى والسياسى ، وتحجبها أحداث فتختفى إلى حين تظهرها أحداث أخرى وهكذا ، وقد يختلف الشكل الذى تظهر به فى كل مرة ، ولكن الغاية واحدة دائما .

ومنذ فترة ، عقب اتفاق « كامب ديفيد » بدأت تظهر على السطح من جديد ، وتتردد على ألسنة بعض المثقفين المصريين وأقلامهم ، خاصة المؤيدين لها ، وهم الذين يزعمون أن حذو

أساليب التمدن التى ينتهجها الغرب العلمانى ، هى خير السبل المؤدية إلى التقدم والمدنية ، وأقصرها .

غير أن العلمانية لم تشغل الناس مثلما شغلتهم منذ أثارها بيان حزب الوفد الجديد المعلن صباح يوم ١١ مارس ١٩٨٤ ، فقد أعلن فيه : أنه يرفض العلمانية التى تؤدى إلى الفصل بين الدين والدولة ، كما يرفض بالمثل الدولة الشيوقراطية . أى الدولة الدينية التى تتطلب سيطرة رجال الدين على الدولة .

ولكن رأى الوفد — مع هذا — بدا غامضاً ، ولم تتضح مراميه . وطالب الناس بشرح مقاصده ، وبادر محرر جريدة الوفد الى محاوره زعيمه فؤاد سراج الدين ، لعل الحوار يوضح للناس ما غمض عليهم ، من إعلان الوفد لرفض العلمانية والشيوقراطية معا . وكذا موقف الوفد فى هذا الشأن . ورد زعيم الوفد بقوله : هناك أربعة أنواع من الأنظمة الحكمية هى :

الأول : الحكومة اللادينية التى تنكر الأديان جميعاً .

الثانى : النظام الدينى البحث ، الذى يسيطر فيه رجال الدين على الدولة كما هو حادث فى إيران حالياً .

الثالث : النظام العلمانى الذى ينادى بفصل الدين عن الدولة .

الرابع : الذى لا يفصل الدين عن الدولة .

وأكد الأستاذ فؤاد سراج الدين أن حزبه يستبعد الصور
الثلاث الأولى ويبقى النظام الرابع ، وهو ما يؤمن به الحزب .
(الوفد فى ١٩٨٤/٣/٢٢ ص ٣)

ويتضح من كلام الزعيم الوفدى أنه لم يسم هذا النظام
الرابع ، ولم يوضحه ، وبالتالي فقد أحاط رأيه فى كل هذه النظم
التي يرفضها ، والتي لا يرفضها غموض لا تتضح معالمه .

ومن هنا لم يتوقف الجدل حول هذه الآراء عند حد ، بل
أكثر من ذلك فقد رأى البعض من الذين شغلوا بها ، أن الوفد
بدأ منذ تأسيسه علمانيا ، كما رأوا أن فؤاد سراج الدين قد ارتد
عن مبادئ الوفد القديمة ، وخرج على الأصول التي نبت منها ،
وعبر عن هذا الرأي كثيرون من الوفديين المنسلخين عنه ، ونشر
أحدهم مقالا فى الأحرار يوم ١٩٨٤/٤/٢ ينكر على الوفد رده
عن العلمانية ، ويرى فيه أن الوفد سائر فى الطريق إلى جهنم .

والذين يدافعون عن الدولة العلمانية ، يزعمون أن تطبيق
الشريعة الإسلامية يؤدي إلى تعطيل تقدم الأمة فى مجال العلوم
التطبيقية المتطورة ، وهذا الزعم ليس جديداً على ساحات الفكر

السياسى الإسلامى ، فقد سبق أن رمى رينان وهانوتو وكرومر المسلمين بالتخلف عن ركب التقدم والمدنية ، لأن الإسلام يدفعهم إلى الجمود والتواكل . وقد رد عليهم بالبيئة المفكرون الإسلاميون أمثال الأفغانى ومحمد عبده ورشيد رضا ، وبينوا للناس أن الإسلام يدعو الى البحث والتفكر والنظر ، وأن المسلمين عندما أعلوا من شأن العقل كانوا فى مقدمة الأمم فى ميادين العلم والمدنية والحكم . والحق أن الأمة الإسلامية لم تصب بالضعف والوهن إلا منذ أن دهمها الاستعمار التتارى والصليبي ، ثم توالى المصائب عليهم على أيدي الاستعمار الإنجليزى والفرنسى ، ثم الاستعمار الإمبريالى والماركسى ، ثم الاستعمار الصهيونى الاستيطانى لفلسطين . وقد واكب كل ذلك تحلل أخلاقى واجتماعى سرى فى جسد المجتمع الإسلامى ، لبعده عن الدين .

ومن هنا يتبين أن الذى أعلنه الوفد من رفض العلمانية ليس بدعا ، فقد بينه بوضوح الشيخ محمد عبده فى كتاب الإسلام دين العلم والمدنية ، فقد أعلن الشيخ محمد عبده أن الإسلام يرفض العلمانية والشيوقراطية معا ، كما بين أن تسلط رجال الدين المسيحى على الدول المسيحية ، فيما عرف بالحكم الشيوقراطى

هو الذى أدى بالأوروبيين فى مطلع العصر الحديث أن يسعوا إلى الفصل بين السلطة الدينية والمدنية ، وهو ما يعرف اليوم بالنظام العلمائى ، بينما يختلف الأمر فى النظم الإسلامية ، التى تستبعد أصلاً فكرة تسلط رجال الدين — مهما كانت الدوافع على الناس أو على مصالحهم . (الأعمال الكاملة لمحمد عبده طبع بيروت ٢٨٥/٣ — ٢٨٨) .

إذن فهذا الموقف الذى أثاره الوفد ، قد أثر من قبل ، والفرق بين موقف الوفد وموقف من سبقه ، أن موقف السابقين كان واضحاً ونابعا من الإيمان بأهمية تطبيق الشريعة الإسلامية ، واعتبارها هدفاً منشوداً .

ولهذا فقد خرج الدكتور وحيد رافت نائب رئيس الوفد على الناس بمقال تفسيري لبيان الحزب ، وموقفه من العلمانية والثيوقراطية والشريعة الإسلامية . (الوفد ص ٧ فى ١٩٨٤/٣/٢٩) فقال : حدد الوفد فى بيانه بوضوح موقفه من الدين ورجاله ، ورفضه العلمانية التى تؤدى إلى الفصل بين الدين والدولة ، ورفضه بالمثل الدولة الثيوقراطية أو الدينية التى تتطلب سيطرة رجال الدين على الدولة كما فى إيران حالياً . وجدير بالذكر أن الإخوان المسلمين (وهم حلفاء الوفد الآن ،

وأول المطالبين بتطبيق الشريعة الإسلامية في مصر (قد وافقوا على هذا البيان ، وارتضوه أساسا للتآلف والتعاون بينهم وبين الوفد ، وفي حديث الشيخ صلاح أبو إسماعيل إلى مجلة آخر ساعة في ١٤/٣/١٩٨٤ ما يؤكد كل ذلك ويقضى على التقولات .

وبالرغم من أن الدكتور وحيد رأفت عد هذا المقال توضيحا للبيان ، فإن التفسير لا يزال يحتاج الى تفسير أشمل ، هذا إذا علمنا أن هناك كثيرين انزعجوا من هذه المواقف الغامضة ، ومن هنا ثارت مثارات نتجت من عدم وضوح المواقف والآراء التي أعلنها الوفد ، خاصة بعد أن اعتذر الداعية الإسلامي الشيخ محمد الغزالي ، من عدم الانضمام للوفد برغم طلب الشيخ صلاح أبو إسماعيل ذلك منه صراحة ، بدعوى رغبته الشخصية في خدمة الإسلام عن طريق الدعوة الإسلامية وحدها . يضاف إلى ذلك مطلب الأستاذ عمر التلمساني من حزب الوفد أن يكون الوفد أول حزب يطبق شرع الله (الوفد ٢٢/٣/١٩٨٤ ص ٧) يضاف إلى ذلك أيضا شكوك الدكتور عبد المنعم النمر التي أعلنها في مجلة آخر ساعة في ٤/٤/١٩٨٤ ص ١١) التي عبر فيها عن انزعاجه من آراء الدكتور وحيد رأفت التي حدثه بها في حديث شفوي دار بينهما في (أبو ظبي) وتضمن رأيه في

رفض الدولة العلمانية ، وقبول تطبيق بعض الشريعة الإسلامية ، وترك بعضها ، فقد قال الدكتور الثمر بالحرف الواحد : إن الدكتور وحيد رأفت يعارض بشدة أحكام القرآن القاطعة ، ويحكم عليها بأنها غير مناسبة ، ولا صالحة لهذا العصر ، كحد السرقه مثلا ، ويرى أنه ليس من المنطق بعد مرور ١٤٠٠ سنة أن تقطع يد السارق .

وهذا الكلام والعهده على الراوى — كما يقولون — جد خطير ، ويؤكد أن الوفد يخفى نوايا مجهولة إزاء كل من العلمانية ، وتطبيق الشريعة الإسلامية ، وبالتالي تبدأ حلقة جديدة من حلقات الصراع بين العلمانية والإسلامية الذى لم تنته حلقاته بعد . الأمر الذى دفعنا الى تقديم هذا الفصل فى تاريخ جذور هذا الصراع . وستلوه إن شاء الله فصول .

د . السيد أحمد فرج

ميت سويد فى ٦ / ٤ / ١٩٨٤

الجذور التاريخية للصراع بين العلمانية والإسلامية في مصر منذ البداية حتى عام ١٩٤٨

يرى الدارسون المحدثون من أساتذة التاريخ الحديث والفلسفة في الجامعات المصرية أن أول ظهور العلمانية بمصر كان مع حملة نابليون تعبيرا عن روح الثورة الفرنسية ، وأنها اتخذت طابعا رافضا لكل ما هو ديني ، ولهذا فهؤلاء المحدثون يطلقونها لتعبر عن الإطار العام الذى احتوى الأفكار التى حملها نابليون .

وهذا الفهم ، له إدراك شبيه بالمعنى نفسه لدى الجيرقى مؤرخ مصر الكبير ، فقد ذكر الجيرقى المعاصر للحملة الفرنسية أوصافا لعقيدة الفرنسيين تفيد هذا المعنى نفسه فهو يصف الفرنسيين بأنهم « لا يتدينون بدين ، ويقولون بالحرية والتسوية^(١) .

وهذا صحيح — فعلى حد قول الدكتور صلاح العقاد أن الأفكار التى كان يحملها الفرنسيون إلى مصر كانت تتسم

بالعلمانية ، لأن « أثر الفكر العلماني الذي خلفته الثورة الفرنسية كان لا يزال قويا ولذلك لم تصطبغ الحملة الفرنسية بصبغة دينية . ومن هنا قال فيهم الجبرتي : « إنهم لا يتفوقون على دين ، فكل واحد منهم ينحو دينا يخترعه بتحسين عقله »^(٢) .

وأسماءهم جمال الدين الأفغاني بالدهرية أو الطبيعيين ، وذكرهم بمصطلحهم الغربي (النبتشيين)^(٣) - Naturalism وهم الذين يقصرون الوجود على الطبيعة المنظورة ، وأن لا شيء خارج الطبيعة ، فالطبيعة مستكفية بنفسها مستغنية عن خالق يوجدها .^(٤)

ووصف أرنولد توينبي A. Toynbee محمد على بأنه كنباليون مثله مثل تلك القلة من الرجال الذين حولوا مجرى التاريخ ، وقد يرى أحد الدارسين أنما قصد توينبي أن يقول : إنه مثله طموحا ، وقدرة على اتخاذ القرارات وتنفيذها ، وهذا صحيح فكلاهما لم تكن تهمه الوسائل بقدر ما كانت تعنيه الغايات ، مع هذا فهو مثله أيضا « علماني أراد أن يقيم دولة علمانية »^(٥)

وُوصف رفاة الطهطاوى — الأزهرى الأصل ، وإمام مبعوث محمد على إلى فرنسا ثم إمام التحديث في مصر الحديثة

فيما بعد ، بالعلمانية وأنها كانت صفة تميز مقاصده . يقول الدكتور عزت قرى فى دراسة حديثة ضمت فكر رفاعة الطهطاوى : رفاعة الطهطاوى هذا الرجل العلمانى المقصد . (٦)

وإذا كان هذا الوصف الأخير لرفاعة الطهطاوى ، يجب أن يحاط بسياج من عدم التسرع فى إطلاق الأحكام ، فإن معنى العلمانية ، حتى نهاية القرن التاسع عشر ، وبداية القرن العشرين ، كان يعنى اتخاذ الأساليب والمسالك غير الدينية فى السعى إلى النهضة والتقدم ، والتماسهما عن طريق علمانى .

على أن العلمانية كمصطلح Secularism لم يعلن عنه إلا فى العقد الثانى من القرن العشرين ، ومن يومها صار سمة تميز فكر القوى المناهضة للذين أى دين ، وسلوكها .

ويرى الدكتور محمد البهى أن هذا الاتجاه العلمانى نشأ وتبلور فى ظل الثورة الفرنسية منذ ١٧٨٩ م بعد أن رفض الأوروبيون الخضوع للكنيسة الكاثوليكية ، ووساطة البابا صاحب الحق فى الغفران ، والجزاء باللعن نيابة عن الله . ومن هنا ترك هذا المجتمع الاعتماد على الله ، إن لم يكن قد خالجه الشك فى وجوده . وبدأ الإنسان فى هذا المجتمع يعتمد على نفسه فى تفكيره ونظمه ، ولم يعد ينظر إلى السماء التى يوجد فيها الله ، وبدأ ينظر إلى العالم ،

أى إلى الأرض .

وعرف هذا الاتجاه الأرضي في محيط المجتمعات الإسلامية ، بعد المخالطة الفكرية بين الغرب والشرق ، باسم الاتجاه العلماني ولعله منسوباً على غير قياس إلى العالم ، وهذا الاسم ترجمة للكلمة اللاتينية 'Larism' (u) Saec التي عرفت في الإنجليزية باسم Secularism كاتجاه ومذهب .

وصحب كلمة العلمانية في محيط المجتمعات الإسلامية كذلك معنى الابتعاد عن الدين في التوجيه ، وفي التربية وفي التشريع ، وفي نظام الحكم ، وأصبح يفهم من هذا المصطلح : ذلك الاتجاه الإنساني المستقل عن سلطته الدينية ، وعن اتباع علماء الدين المسلمين^(٣٧) .

ولقد غزت العلمانية الشرق الإسلامي منذ وقت طويل ، بتخطيط من الأوروبيين ، بنشر محاسنها ، وإظهار تفوق أهلها ، وفي الجانب الآخر إحباط كل بادرة يقظة للشعوب الإسلامية التي تغزوها . وجعلهم يحسون دائماً بالقلق والفشل ، والضعف وعدم القدرة على النهوض من سباتهم الطويل .

١ — ولقد ساعد على نشر هذه المثبطات يبين المسلمين

المعاصرين ، أنهم يؤمنون بما جاء به القرآن الكريم ، فهو أصل دينهم وشريعتهم الغراء ، وموجههم في شئون حياتهم ومعادهم ، ونخبرهم بأنهم « خير أمة أخرجت للناس ، وأنهم الوارثون للأرض » من قوله تعالى : ﴿ كنتم خير أمة أخرجت للناس ﴾ آل عمران : ١١٠ ، ﴿ أن الأرض يرثها عبادى الصالحون ﴾ الأنبياء : ١٠٥ .

بينما واقع المسلمين ينبىء بغير ذلك ، فهم غرباء في أوطانهم ، مضطربون قلقون غير مستقرين على أرضهم ، تختلط عليهم الآراء والأفكار والمعتقدات ، وهم بين الأمم في حثالة من الناس .

٢ — إن الذى خلق هذه الحالة التى يتردى فيها المسلمون اليوم عوامل القرون التى تداعت فيها حضارة المسلمين ، واهتز فيها كيان العالم الإسلامى ، وبخاصة فى آواخر العصر العثمانى ، ذلك العصر الذى يمكن أن نطلق عليه أكثر العصور تداعيا وتدنيا فى تاريخ الإسلام والمسلمين .

٣ — صاحب انحدار المسلمين ، وانهيار حضارتهم ، التقدم العلمى المذهل الذى حققته أوروبا ابتداء من القرن

السادس عشر الذى اختتم بإنجاز علمى كبير هو اختراع جاليليو جاليلى G-Galilei مهد لظهور العبقريات العلمية فى القرن الذى يليه أمثال : ديكارت وهارفى ، وباسكال ، ونيوتن ، ذلك القرن السابع عشر الذى تُوج بإنشاء الأكاديميات العلمية لترعى العلم والعلماء . كالجمعية الملكية البريطانية ١٦٦٠ وأكاديمية العلوم الفرنسية ١٦٦٦ وبعدها أخذ العلم الأوربى يشق طريقه لا يوقفه شىء ، فأحرز تقدما مذهلا ، وحقق المعجزات .

وصاحب هذا التقدم العلمى تقدما صناعيا ، واقتصاديا ، ورغبة ملحّة من العالم المتقدم فى استعمار العالم الضعيف ، وامتلاكه ، وإخضاعه لسيطرته ، كما صاحب هذا التقدم العلمى الثورة ضد الدين فقد اقترنت سلطة المسيحية ونفوذها بتخلف أوروبا ، وصار الإله الجديد لأوروبا : العلم والآلة والمال ، والرغبة فى الدعوة لمبادئهم الجديدة بين شعوب الأرض . وإقناعهم بأن ما يذهبون إليه هو الصحيح وماعده باطل . وقد قامت حججهم على إقناع هؤلاء المتخلفين ، بأن سبب تخلفهم هو تمسكهم بدينهم مؤكدين لهم أن الأوربيين لم يحرزوا

كل هذا التقدم العلمى المذهل ، إلا بعد نبذ الدين
والتمسك بقيم العقل .

فى ظل هذه الظروف ، اهتز كيان المسلم وتزلزل ، وبدأ
يفقد الثقة بمحضارته وفكره ، وقدرته على أن يلحق بالمتحضرين
الأوربيين ، وصور له واقعه أنه لا سبيل للنهوض من غفوته إلا
باعتناق كل ما هو أوربى ، ونبذ كل ماعداه .

ولكن كيف حدث هذا ؟ وما العوامل التى ساعدت على
حدوثه ؟ وماذا كان موقف الإسلاميين منه ؟

أولاً : تحليل المجتمع الإسلامى :

تحلل المجتمع الإسلامى وكاد أن ينهار فى آخر العصر العثمانى ،
ويصور الجبرتى هذه الحقبة المظلمة فى تاريخ المسلمين فيقول :
« وغالبها نحن أدركناها ، وأمور شاهدناها^(٨) ووصف الجبرتى لها
بهذا الوصف دليل على مدى الهوة السحيقة التى انحدرت إليها
الحياة فى هذا المجتمع .

ويصف الجبرتى طبيعة الحياة فى المجتمع المصرى الإسلامى
ابتداء من (١٠٩٩ هـ — ١٦٨٨ م) وهو البداية الحقيقية
لأقول نور الشرق كما أنه البداية الحقيقية لبزوغ نور الغرب ، فقد

سيطر العثمانيون والمماليك على هذا المجتمع ، وتسلطوا على الناس الذين عانوا من ظلمهم أشد المعاناة ، لما اتسم حكمهم بالظلم وضيق الأفق ، وعدم فهم لروح الإسلام .

في هذا المجتمع كان العثمانيون والمماليك هم الحكام ، وكان أقرب الناس إليهم علماء الدين ، الذين لم يكن لهم تأثير كبير على حركة المجتمع ، في مجال إحياء الفكر الديني ، بل كانوا من أكثر فئات المجتمع تمزقا وتصارعا حول اعتناق مذهب فقهي بعينه ، وتفرقوا إلى فرق إسلامية متنافرة ، كفرق علماء المذاهب الأربعة ، وفرق الأشراف وفرق المتصوفة ، ولم يحاولوا أن يقدموا أفكارا إسلامية تساعد في حل مشاكل مجتمعهم الإسلامي ، ولكنهم حرصوا فقط على حراسة مكاسبهم المادية كالتمتع بخلع الحكام عليهم ، وهباتهم لهم ، واغتصاب عوايد الأوقاف الإسلامية التي خصصت أصلا لرعاية المؤسسات الدينية والتي ترك لهم حق الإشراف عليها وتنسيق أمورها وتنظيمها .

كانت ظروف الأمة الإسلامية السيئة في هذه العصور قد قسمت الأمة إلى حكام ومحكومين تفصل بينهم هوة واسعة لا تلتئم ، فالعثمانيون والمماليك يحكمون ، ولهم بلاطهم ومجتمعهم المكون من بنيات غريبة عن المجتمع الإسلامي ، فهم في الأصل

رقيق أجلاب خليط من أجناس شتى ، من أصناف منفصلة متفرقة تجمعهم المصلحة على إذلال الأمة ، وعاشوا فيما بينهم على هذا الأساس ، وكانت أكبر جرائمهم أنهم قصرُوا أعمال الجندية على أنفسهم وحرَمُوا أصحاب الأرض من حق الدفاع عنها ، أو المشاركة في حراستها ، وصار المدافع عن الأمة والملة هم الغرباء ، وتلك أكبر الأسباب التي تنسى المواطن وطنه ، وتفقد روح الغيرة عليه ، وتنسى فريضة الجهاد والحرص عليها ، وتميت في نفسه كل قيمة تعلو من شأن جماعته ، بل وتفقد روح الانتماء إلى الدين الذي يعتنقه ، والأرض التي يملكها ، والتراب الذي شب عليه .

هذا من ناحية إماتة روح الانتماء والولاء للمقدسات والأرض ، ومن ناحية أخرى فإن هذا الجو العسكري الغريب ، كان إسلامي المظهر فقط أما جوهره فهو لا يعترف بمحقوق أى فرد في الأمة لا يحمل السلاح فالخاربون هم العثمانيون والمماليك ، وهم أصحاب الحقوق وأصحاب الرأى والأمر والنهى ، تحكمهم شريعتهم الحربية ، وإن تظاهروا باعتناق الإسلام ، وما أكثر ما أشار الجبرقى إلى : « كثرة تعدى عسكرهم وانتشارهم في القرى والبلدان ، وفعل كل قببح ، وحبسهم الناس والتجار ومصادرة أموالهم وسلب ما

بأيديهم^(٩) .

ثانياً : الاستعمار الغربى الفرنسى أول مبشر للعلمانية فى الشرق الإسلامى .

لعل انهيار أى مجتمع وتحلله من الداخل ، يمهد لتقبل أشكال جديدة من الحياة والأفكار يحملها له غيره من بيئة تخالف بيئته ، وهذا ما حدث للمجتمع المصرى المسلم فى أواخر العصر العثمانى ، واحتلال الفرنسيين لأرضه .

لقد لاحظ الجبرى بنظرته الثاقبة خطورة هذا التغيير الذى وضع الفرنسيون ركائزه . فقد فهم الجبرى أن الفرنسيين لا يقيمون وزناً للدين وإن تظاهروا باعتناق الإسلام ، ويعبر الجبرى عما اختلج فى صدره من هذه الوجهة فيقول : خطب كثير منهم بنات الأعيان وتزوجوهن رغبة فى سلطانهم ونواهم ، فيظهر (الفرنسى) حالة العقد ، الإسلام وينطق بالشهادتين ، لأنه ليس له عقيدة يخشى فسادها^(١٠) .

« ولقد استقبح الجبرى مستحدثات الفرنسيين كإنفلات بعض الرجال والنساء وتحللهم من المثل الأخلاقية التى انطبع بها المجتمع المصرى ، خاصة وقد أبيع البغاء العلنى ، وسفرت بعض

النساء ، واختلطن بالرجال ، وتمردت بعض الفئات الاجتماعية على الأوضاع الموروثة وارتدت ما كان محرماً عليها من ملابس ، وتحدثت العرف الإسلامي^(١١) .

وكان الجبرتي على حق ، فقد جاء نابليون إلى مصر يحمل معه أفكار الثورة الفرنسية ، التي بلورت فكر أوروبا كله في القرن السابع عشر والثامن عشر ، والقائم على تأسيس مبدأ دنيوى خالص يقوم على احترام بحث الإنسان وفكره ، ذلك الإنسان الذى يكافح وينجح فى حياته المادية الخالصة ، ويعلن عصيانه على الدين ، ويرفع شعار « إنما يصنع الإنسان نفسه عالمه » ، ويدعو إلى انطلاق الفرد نحو الرغبات الشهوانية الكامنة فى نفسه ، ورفض كل ما يقف فى سبيل حرمانه منها . جاء نابليون يحمل معه « مبدأ التقدم فى صورته كما تخيلها الأوروبيون فى القرن الثامن عشر ، وهذا المبدأ يؤكد بشدة الجانب المادى من التقدم ، وهو يتوقع أن يتم التقدم نتيجة لتحرير الكائنات البشرية العاقلة الطبية بطبيعتها من قيود القانون والتقاليد والعادات ، بل ومن أكثر ما شيدته المسيحية التقليدية فى ألف وسبعمائة عام . هذا المبدأ الذى يقول : بالخير الطبيعى عند الإنسان ، هو عند المسيحي التقليدى (يقصد المتمسك بالمسيحية) الزندقة

الأساسية في حركة التنوير» (١٢) .

فهم الجبرتي بحاسته الإسلامية أهداف الفرنسيين اللادينية وعبر عن ذلك بقوله : إن الفرنسية لا يتدينون بدين ، ويقولون بالحرية والتسوية» (١٣) .

والجبرتي الذي لم يكن مسلما جامدا ، يميز بين ما هو نافع ويمكن قبوله ، وبين ما هو ضار ويجب رفضه ، يجد في الفرنسيين حبه للعلم والفن ، والبحث العلمي ، وحرصهم على نشر العلم والتثقيف بين الناس . ونراه لهذا يصف باهتمام بالغ تلك الحركة العلمية والفنية التي بعثها في مصر ، يقول الجبرتي : « وأفردوا مكانا للمديرين والفلكيين ، وأهل المعرفة والعلوم الرياضية كالهندسة والهيئة ...

وعندهم كتب مفردة لأنواع اللغات وتصاريدها ، واشتقاقاتها بحيث يسهل عليهم نقل ما يريدون من أى لغة كانت إلى لغتهم في أقرب وقت» (١٤) .

ولكنه مع ذلك رفض لعبهم بالدين .

لقد أتى الفرنسيون بأشياء مفيدة ، وأشياء سيئة في الوقت نفسه ، فهم الذين صبحبوا العلماء وأنشأوا أكاديمية علمية في حي

الناصرية بالقاهرة ، وهم الذين زينوا للمصريين ممارسة كل فعل مخالف لدينهم . فعن طريقهم تبرجت المرأة المصرية المسلمة ، وسفرت وخرجت ، واختلطت بهم ، ورافقتهم في نزوات نيلية يقول الجبرتي : « وصحبهم في المراكب مع الرقص والشرب في النهار والليل ... وملاحو المراكب يكثر من الهزل والمجون ، ويتجاوبون برفع الصوت بسخيف موضوعاتهم ... وخصوصا إذا دبت الحشيشة في رعوسهم ، وتحكمت في عقولهم ، فيصرخون ويطربون ، ويرقصون ويزمرون ، ويتجاوبون بمحاكاة ألفاظ الفرنساوية » (١٥) .

إن الممعن في كلام الجبرتي يحس من عباراته مدى خوفه على سقوط الميثاق الاجتماعي الذي يجمع المسلمين حوله على أسس وركائز دينية إسلامية ، كما يحس في الوقت نفسه تحذيره من مغبة الخطر الناتج عن هذه النقلة الاجتماعية المخالفة لجوهر العقيدة ، وما يمكن أن يحدثه سريانها في سائر المجتمع من تدمير البناء الديني الراسخ من قديم .

ولهذا فقد كانت أكبر الأمور التي أرقت الجبرتي وأهمها ، وأكثرها قسوة على نفسه تلك النهاية المؤسفة التي انتهت إليها أغلب علماء الدين — بعد رحيل الفرنسيين ، وكانوا من الكثرة

لدرجة أن الجبرقى كاد أن يقول كل علماء الدين . وربما كانت هناك قلة من العلماء الدينين الغيورين على دينهم كالجبرقى ، ولكننا لا نكاد نلمح لهم ذكرا ، أو إشارة في كلامه ، لقد أحدث التغيير فعله في علماء الدين ، وهم الذين ظلوا على مدى تاريخ المسلمين أكبر الحراس على العقيدة ، ويشير الجبرقى إلى هؤلاء العلماء بعد جلاء الفرنسيين عن مصر وعودة المماليك ، موضحا مدى التغيير الجذرى الذى حدث لهم وكأنه أراد أن يقول إن أعمدة البناء تتساقط فاحذروا .

يقول الجبرقى : « عاد المماليك بعد رحيل الفرنسيين الى أسوأ مما كانوا ، إلا أنهم استثنوا المشايخ الذين اغتروا بذلك ، واعتقدوا دوامه وأكثروا من شراء الحصص من أصحابها المحتاجين بدون القيمة ، واقتنوا بالدنيا ، وهجروا مذاكرة المسائل ومدارسه العلم . مع ترك العمل بالكلية ... وانقلب الوضع منهم بضده ، وصار دينهم واجتماعهم ذكر الأمور الدنيوية والحصص والالتزام ، وحساب الميرى والفايظ (الربا) والمضاف والرماية والمرافعات والمراسلات والتشكى والتناجى مع الأقباط والتفاخر بتردادهم والتردد عليهم والمهاداة فيما بينهم إلى غير ذلك مما يطول شرحه .. مع ما جيلوا عليه من الشح والاستجداء ، والتطلع للأكل فى ولائم الأغنياء والفقراء والمعانة عليها إن لم

يدعوا إليها ... وارثكاهم الأمور المحلة بالمروعة المسقطه للعدالة
كالا اجتماع في سماع الملامى والمغالى والقيان ، والآلات المطربة ،
وإعطاء الجوائز والنقوط بمناداة (الخلبوص) مخاطبا رئيسه
المغالى : « ياستى حضرة شيخ الإسلام والمسلمين ، مفيد
الطالبين الشيخ العلامة فلان ، منه كذا وكذا ، كل ذلك من غير
احتشام ولا مبالاة ، مع التضاحك والقهقهة المسموعة من البعد
في كل مجتمع ومواظبتهم على الهزليات والمضحكات ، وألفاظ
للكناية المعبر عنها بالأنقاط والتنافس في الأحداث » (١٦) .

لقد أثر وجود الفرنسيين في كل الناس ، وجعلهم يقبلون على
أشياء ينكرها دينهم حتى علماء الدين وقعوا في المنكر ، وقد
يقول قائل : إننا لا نعدم وجود علماء دين فسقه ، في أى عصر
من العصور وهذا صحيح ، ولكن المشكلة أن يكون الانحراف
والسقوط يكاد يكون جماعيا ، لافرديا .

لقد كان الجيرقى يرى في هذه الهيئة قوة تقود المجتمع للثورة
ضد الغزاة ، وقد حدث هذا فعلا في بداية احتلال الفرنسيين
للبلاد ، ولكنهم الآن بعدوا عن المشاركة الجادة في البناء
الاجتماعى ، وتفرغوا لشهواتهم ، وتركوا البناء يسقط . بينما
وقف الجيرقى يحذر من مغبة هذا السقوط ، معلنا رفض

مظاهره .

والحقيقة لم يرفض الجيرقى ، كأى مسلم حريص على نهضة مجتمعه كل ما هو فرنسى فقد أقر بأن الفرنسيين وهم دهرية معطلين للميعاد وللحشر منكرين ، والله وللنبوة والرسالة جاحدين « إلا أنهم كانوا يجتهدون فى الأخذ بأسباب العلوم الحديثة وأنهم كانوا فى حكمهم أقرب إلى العدل من العثمانيين » (١٧) .

ولكنه أنكر عليهم تنكرهم لكل ما هو دينى ، فقد كان يرى نفسه أحد الحراس على البناء الدينى فى عصره ، ولهذا فقد استطاع أن يترك تلك الصورة الواضحة عن انهيار الركائز الدينية فى المجتمع ، ذلك المجتمع الآيل للسقوط — المتحلل من الداخل . والمهدد فى كل لحظة من خارج حدوده ، من هؤلاء القادمين من الغرب .

غير أنه فى مراحل الانهيار ، وإعادة البناء على شكل آخر ، وهيئة أخرى لا بد من وجود المؤيد والمعارض للقديم والجديد ، وبينما كان الجيرقى يخشى من ذلك الجديد كان صديقه الشيخ حسن العطار يؤيده .

ولقد كان الشيخ حسن العطار أكثر استجابة للوافدين ،

ومعاونة لهم ، « وكان أكثر استعدادا لمسايرة التحديات الحضارية الحديثة ، وإيماننا بضرورة الأخذ بعلوم أوروبا ، وضرورة أن يغير الشرقيون ما في عقولهم » . (١٨)

وكان الجبرتي متفقاً مع صديقه حسن العطار في ضرورة الأخذ بعلوم أوروبا ، ولكنه خالفه فيما يمكن أن تتضمنه العبارة الثانية من تغيير لعقول الشرقيين المسلمين .

والحقيقة فقد كان الجبرتي بعيد النظر ، فقد تسببت عزلة علماء الدين عن المجتمع أن جنح المصريون في القرن التاسع عشر إلى التمسك بفكر ديني عديمي ، لا يسلك مسلماً أتى به الشرع ، وإنما هو نوع من الاستكانة الروحية المرتمية في محتوى غيبي في صورة تصوف سلبي جامد لا يتحرك ، واعتقاد في كرامات البلهاء والمعتهين والقبوريين « (١٩) حتى وصل المجتمع إلى أسوأ حال يمكن أن ينحدر إليها مجتمع ، وقد وصف الجبرتي هذه الحال بقوله : لم نكن بررة أتقياء ، ولا فجرة أقوياء » (٢٠)

ازداد الدين بعدا عن الناس — في هذه الحقبة — حكاماً ومحكومين ولكل علته فقد ابتعد الحكام عنه ، لأن تطبيق شرائعه ليس في صالحهم ، وعن المحكومين ، لأنهم لم يعودوا قادرين على فهمه .

وحرّم المسلمون من تطبيق شريعتهم طيلة هذه الحقبة من الزمن كما حرموا أيضا من المكاسب الإنسانية المادية التي أقرها القرآن ، ودعاهم إلى الأخذ بأسبابها والحصول عليها . وبدلا من أن يخضعوا واقعهم لأحكام الإسلام ، أخضعوا الإسلام لواقعهم المخزى فجمدوا ، وابتعدوا عن الفهم الصحيح لدينهم القيم ، وفسروا شريعتهم الغراء ، بالباطل في إطار واقعهم المعيشي ، واطمأنّ الحكام إلى هذه الحال ، فما كانوا ليقبلوا أن يقدم عالم مسلم على الربط بين الدين والحياة ، فيهدد سلطانهم من جذوره ومن هنا جمدت النصوص ولم تتحرك ، ولم تتفاعل مع حركة الحياة ، ولم تصل المسلمين بماضهم العظيم الذي انقطع سبيله بتوقف حركة المسلمين .

محمد علي وبه :

كان محمد علي الذي اعتلى حكم مصر بعد خروج الفرنسيين ، ك نابليون فكلاهما كانت تحركه أهداف علمانية ، وكان طموح نابليون الذي حققه في أوروبا . بعد رحيله من مصر ، أكبر عوض عن فشله في تحقيقه في الشرق ، ثم إن الاستعمار نفسه لم يخسر شيئا ، فقد استطاع أن يحقق أهدافه عن طريق المسلمين أنفسهم ، ولا يعنى فشل نابليون في حصار عكا

وغزوها أن تظل مغلقة ، وليكن فتحها على يد قائد مسلم هو إبراهيم بن محمد على . « فلقد كانت حروب ابراهيم باشا في عكا وفلسطين وسوريا والأناضول والجزيرة العربية لمحاربة جماعة محمد بن عبد الوهاب (أول الإسلاميين الخلفاء في العصر الحديث) تحت راية الإسلام ، وسلاح فرنسي ، ومشورة فرنسية ، وخبراء عسكريين فرنسيين ... وكانت هذه الحروب (التي قادها قائد مسلم ، وتحاربت فيها جيوش مسلمة) تحقيقا للتخطيط الذي رسمه المستشرق الفرنسي الكونت (فولني) الذي حفظه نابليون عن ظهر قلب ، قبل حملته على مصر ، إذ كان ينادى هذا المستشرق بأن السيطرة على الشرق لا تتم إلا بعد — الاستيلاء على مصر والشام ، وتطعيم الخلافة العثمانية » (٢١)

إذن فكل الذي يهم الدول الاستعمارية هو القضاء على وحدة الشعوب الإسلامية ، ولما لم يستطيعوا تحقيقها — في هذه الخطوة بالذات — بسيف نابليون ، فليكن إمضاء الخطوة بيد محمد علي وابنه إبراهيم .

لم تكن فكرة التسلط الأوربي وتمزيق العالم الإسلامي بالفكرة الطارئة ، فقد بذرت أوروبا بذورها منذ القرن السابع عشر وبرز

دور البرجوازية كعامل مؤثر على الحياة الأوربية نتيجة للتقدم العلمى ، والانشقاق الدينى البروتستانتى عن الكنيسة البابوية الكاثوليكية الذى أعطى الثقة للأفراد العاديين أن تكون لهم الشخصية المستقلة التى لا تسيطر عليها السلطة البابوية . وكان من أسباب إلغاء سلطة البابا والكنيسة الكاثوليكية وكذلك سلطة الملوك المستظلة بالسلطة الدينية ، على الناس ، أن نما عامل مؤثر جديد فى مسيرة المجتمع الأوربى ، وهو الحرية الاقتصادية ونشوء الرأسماليين ، الذين اندفعوا يعضدون العلم ، ويسخرون مالههم له ، وبالتالي سخر العلم لهم ، ولأغراضهم فى توسيع دائرة نشاطهم بالاستيلاء على الشرق .

وساق الحرية الدينية فى أوربا فكرة الوطنية ، فقد كانت الكنيسة الكاثوليكية البابوية تسيطر على أوربا المسيحية كلها ، ولكن بعد انشقاق اللوثرية البروتستنتية عن الكاثوليكية ، كان هذا الانشقاق بادرة لإحلال فكرة الكنيسة الوطنية ، محل فكرة الكنيسة الشاملة ، وعندما أصبح لكل دولة كنيسة وطنية ، صارت هذه الكنائس تحمل فى كل دولة من دول أوربا محل البابوية ، ثم تحولت فكرة الكنيسة الوطنية إلى فكرة الدولة الوطنية . ولما كانت الحرية مواكبة لكل أنواع التغيير فى أوربا ، وتقف ضد كل أصناف القيود التى قيدت الحياة الأوربية فى

العصور الوسطى ، كانت هذه الحرية ، حرية شمولية في الدين والعلم والمال والفن ، وهى أركان الحرية التى بلورتها الثورة الفرنسية ، وتمهدت بنشرها في ربوع الأرض .

إذن فلم تكن الفكرة طارئة ، ولكن أوروبا كانت قد أسست لها ، ورأت وجوب استقلال كل جنس بنفسه ، وصارت القاعدة التى عمل بها رجال السياسة الاستعمارية ، حيث توافق مصالحهم ، حتى لقد « رأوا وجوب اطرادها لمصلحة البشر ، وإن كان استقلال بعض الأجناس يتنافى مع مصلحة جنس آخر سائد عليه أو متعزز به » (٢٢) .

ولم تكن هذه الأفكار والمبادئ التى أراد الأوروبيون نشرها في بلاد المشرق الإسلامى وليدة القرن التاسع عشر ، وإنما ترجع إلى ثلاثة قرون مضت ، أخذوا يعملون على نشرها بشتى الطرق ، ثم انتهى قرارهم إلى إنشاء المدارس من أجلها في أنحاء بلاد الخلافة العثمانية ، وقد كان لهذه المدارس أكبر الأثر على الناشئة من المسلمين الذين وصلوا إلى حد الإيمان بهذه المبادئ ، وتقديمها على المبادئ الموروثة . ولقد اعترف المبشرون أنفسهم بأهمية تأثير هذه المدارس على الأجيال ، وأهميتها في تربيتهم على تقبل الأفكار العلمانية ، والعمل على نشرها فيما بعد في البلاد

الإسلامية . اعترفوا بذلك في مؤتمرهم الذى عقد فى عاصمة الدولة العثمانية التى كانت لا تزال جامعة للدول الإسلامية ، فى العقد الثانى من القرن العشرين . وقد نشر هذا الاعتراف فى مجلة العالم الإسلامى التى يحررها هؤلاء المبشرون باللغة الإنجليزية ، واللغة الفرنسية ، وهذا نصه « اتفقت آراء سفراء الدول الكبرى فى عاصمة السلطنة العثمانية على أن معاهد التعليم الثانوية التى أسسها الأوربيون ، كان لها تأثير كبير فى حل المسألة الشرقية ، يرجح على تأثير العمل المشترك الذى قامت به دول أوروبا كلها » (٢٣) .

ولا يخفى على أريب ليب فطن ، ما المقصود بهذه العبارات ، فهم هدفوا أن ينشئوا هذه الدول على مبادئهم ، فيغزونها بها لا بجيوشهم وهذا أجدى وأنفع لهم وأسرع فى تحقيق مآربهم من الجيوش الجرارة . أى أنهم فى البداية رأوا أن يستعمروا هذه الدول عسكريا وسياسيا بقوى إسلامية (محمد على وابنه إبراهيم ، وفكريا (محمد على وبنوه) وقد بلغت هذه الخطة درجة كبيرة فى مرحلة الاحتلال الإنجليزى لمصر ، على يد اللورد كرومر . إذن كان محمد على امتدادا لنابليون فى مصر ، ومبادئ العلمانية التى أرساها نابليون وجيوشه الفرنسية ، مكن لها محمد على بعد ذلك ، بعد أن قوض سلطة الأزهر ، وأضعف نفوذ

علماء الدين ، وأتى بكل مالا يتفق وفكرة الحاكم في التصور الإسلامي ، الذي يجسد صورة العدل بمعناها الشرعى .

لقد مهدت أوروبا — خاصة فرنسا — كيف تحكم مصر بعد خروج الفرنسيين منها ، وكانت خطة محمد على في التحديث استمرارا لخطة نابليون ، وأقام محمد على دولته العلمانية التي لا تفرق بين مواطن وآخر ، إلا بمقدار ما يقدمه لها من خدمات ، دون ما اعتبار لدين أو عرق أو لون ، تماما كما فعلت فرنسا بعد نجاح ثورتها الكبرى ، وبنفس الأسلوب والمبادئ التي حملها نابليون وجيشه إلى كل بقعة وطئتها أقدامهم من العالم . وكان محمد على كنابليون يمضى كالسهم لا يوقف تقدمه شيء ، لضعف العلماء ، وقلة الأفاضل منهم ، وقلة حيلتهم .

ويشهد الشيخ محمد عبده الذى عاصر عددا من أسرة محمد على على هذا العصر فيقول : « إنه (محمد على) أطلع نجم العلم في البلاد ، ولكنه لم يفكر فى بناء التربية على قاعدة من الدين والأدب ... أو وضع حكومة منظمة يقام بها الشرع ويتقرر العدل ... وحتى الكتب التى ترجمت فى فنون شتى ... ترجمت برغبة من الأوربيين ، الذين أرادوا نشر آدابهم فى البلاد ... وحرّم المصريين من بلوغ الرتب فى الجيش ، لذلك لم تلبث تلك

القوة (الجيش) أن تهدمت واندثرت وظهر الأثر عندما جاء الإنجليز لإخماد ثورة عراقى ... ثم استقروا ولم توجد فى البلاد نخوة فى رأس تثبت لهم أن فى البلاد من يحامى عن استقلالها .

وقد لا يستحى بعض الأحداث من أن يقول : إن محمد على جعل من جدران سلطانه بنية من الدين ... فليقل لنا أحد من الناس أى عمل من أعماله ظهرت فيه رائحة للدين الإسلامى . إلا مسألة الوهاية وأهل الدين يعلمون أن الإغارة فيها كانت على الدين لا للدين .

نعم أخذ ما كان للمساجد من الرزق ، وأبدله بشئ من النقد يسمى فائض روزنامة لا يساوى جزءا من الألف من إيرادها ، وأخذ من أوقاف الجامع الأزهر ما لو بقى له اليوم لكانت غلته لا تقل عن نصف مليون جنيه فى السنة ، وقرر له ما يساوى نحو أربعة آلاف جنيه فى السنة ، وقصارى أمره فى الدين أنه كان يستميل بعض العلماء بالخلع أو إجلاسهم على الموائد ... أما أفاضل العلماء كانوا عليه فى سخط ماتوا عليه (٢٤) ،

من هنا يمكن أن نقول إن نبوة الجبرقى قد تحققت ، فالجتماع التقليدى كاد أن يزول على يد محمد على . الذى قضى على سلطة

الماليك والعنانيين كما قضى على سلطة التجار ، وقوض كيان السلطة الدينية ، التى تحول مشايخها إلى دود ينخر فى جثة المجتمع العفنة» (٢٥)

وعلى كل حال فقد استولى محمد على ، على ثروات الدوائر الدينية ، وحرم المشايخ من سابق وظائفهم التى هيمنوا بها على المجتمع ، وحكم عليهم بالعزلة التامة ، حتى لم يعد فى استطاعتهم أن يظهروا أمام الناس بأنهم القوة الوحيدة التى تستطيع أن تفرض على الحكام أن يحكموا بمقتضى العدالة الواجبة» (٢٦) .

ولقد كان لتصرف محمد على هذا موافقة من بعض المستشرقين المعاصرين فيما بعد فأطلقوا عليه مبدأ الاعتراض على الخضوع الأعمى لمبدأ السلطة البشرية» (٢٧) .

وقد استمر هذا التيار الذى أراده محمد على قرابة أربعين سنة ، وكان مُفكِّره رفاعه الطهطاوى الذى راد حركة التحديث فى أول عملية منظمة تدعوا إلى ضرورة تغيير العقلية المصرية ، وتقبل المبادئ الأوربية . ثم توقف هذا المد قليلا حتى جاء عهد سعيد ١٨٥٤ م ، وهى السنة نفسها التى دخل فيها المبشران الأمريكيان مكاج وبارنت مصر ، ليبدأ نشاط الإرساليات الأمريكية ، وأهدى سعيد باشا ١٨٦٢ م للإرسالية الأمريكية

مبنى كبيرا ، لياشروا فيه نشاطهم ، فمنحوه لقب (الأمير الطيب المستنير) ولقد وضعت هذه الإرساليات أثناء عهده أسس عملها ، تلك الأسس التي لم يكن من المستطاع بعد ذلك هدمها^(٢٨) في ظل الحكومات العلمانية التي تدعمها القوى العلمانية الأوربية ، وتعمل على إزهارها وإنضاجها ، وقد ساعد على ذلك أيضا حالات الإحباط التي عانى منها الإسلاميون الغيورون ، الذين رأوا بأعينهم تغلغل الأوربيين في المجتمع الإسلامى . بكل ثقلهم الاقتصادى والعسكرى ، بخطط مدروسة ذات نتائج حاسمة في كل ما يقدمون عليه .

وجاء إسماعيل بعد سعيد ، فألغى المحاكم الشرعية ، وفصل بذلك بين المسلمين والخيظ الباقي الأخير الذى يربطهم من الوجهة الرسمية بدينهم ، عندما أنجز قلم الترجمة برياسة رفاعة ، ترجمة القانون الفرنسى المدنى والجنائى إلى العربية ١٨٦٣ م^(٢٩) وفى هذا العهد بالذات طور المبشرون والإرساليات أفكارهم وجهودهم لتخدم أولا وأخيرا الفكرة الاستعمارية في العصر الحديث ، وأخذوا يزكون أهدافهم بالثارات ، القديمة بين المسلمين والصليبيين في أسبانيا ، أو بين الصليبيين والمسلمين في الحروب الصليبية ، فترى هانوتو الاستعمارى الفرنسى في القرن التاسع عشر يقول : لا فرق بين حملة لويس التاسع الذى ينتمى

إلى أسبانيا بوالدته ، ليضرم نيران القتال في مصر وتونس ، أو لويس الرابع عشر في تهديده بالإيالات الإفريقية الإسلامية ، أو نابليون الأول » ولعل هذا هو الذى دعا الاستعمارى الإنجليزى بيترسون سميث أن يقول فى بداية القرن العشرين : « باءت الحروب الصليبية بالفشل ، ولكن حادثا خطيرا حدث بعد ذلك فقد بعثت إنجلترا بحملتها الصليبية الثامنة ، وفازت فى هذه المرة ، ولهذا نجد فى الكتابات الغربية الدينية والسياسية معا الإشارة بعمل الصليبيين حتى إن حملة (اللنبى) على القدس أثناء الحرب العالمية الأولى تسمى فى الكتابات الغربية ، بالحملة الصليبية الثامنة أو الأخيرة » (٣١) .

وسار التبشير والاستعمار جنبا إلى جنب ، لنشر العلمانية وجعل هذه الشعوب الإسلامية تؤمن بعجزها عن تحقيق أى تقدم فى المجالات الاقتصادية والفكرية ، والاجتماعية والسياسية ، واستحالة تقدمها ، مادامت مصرة على التمسك بدينها ، واتهامهم بأن الدين هو السبب الحقيقى لتخلفهم . يقول هانوتو : « الدين الإسلامى يبعث فى الإنسان الخمول والكسل ، ولا يوقظه منهما ... وإن تقدم المسلمين مستحيل ونجاحهم بعيد ، لأن الإسلام معتقدهم يحول دون ذلك ... وأن كل حكومة انفصلت عن الشرق ، وسارت على منهاج أوروبا

علما ومدنية نجحت» (٣٢) .

وفى هذه الأثناء بدأ يبرز فى الأفق ضوء خافت ، منبعث من أحد الإسلاميين هو على مبارك — الذى خالف رفاعه فى بعض المواقف ، فرفاعة الطهطاوى (١٨٠٨ م — ١٨٧٠ م) الأزهرى الذى ظل متمسكا بعرى الدين ، وضع بين يدى الحاكم كافة السلطات التشريعية والتنفيذية والقضائية» (٣٣) . « فهذا الرجل العلمانى المقصد (والنص للدكتور عزت قرنى) محترم للدين وشريعته ، وموقر لشرائعه ، ومندد بالمظالم ، ولكنه موظف كبير عايش محمد على وإبراهيم وعباس وسعيد وإسماعيل ، ورضى عنه معظمهم ، وأنعموا عليه بالرتب والتشريفات ، وألحقوها بإقطاعات هامة ، حتى ترك لورثته عند وفاته ما يزيد على الألف وستائة فدان» (٣٤) ومن هنا لم يكن لرفاعة أن يقف مواقف لا يرضى عنها الحكام .

وعلى كل حال فقد نقل رفاعه عن الأوربيين رغبة فى التحديث ، وكان من الطبيعى أن تساعد هذه المترجمات التى نقلها رفاعه عن الأوربيين فى تقبل الأفكار العلمانية بعد ذلك . ولقد كان لرفاعة عذره ، فقد أرقته هموم كثيرة نتجت عن الإحساس بمدى تفهقر بلاده وانحطاطها ، وتحلفها عن ركب

الحضارة ، التي رآها في فرنسا في سنى شبابه ، وهى سنى
التحمس والرغبة فى الإصلاح . وبالقدر نفسه كان يؤرقه كيفية
وصول بلاده إلى الدرجة التى وصلت إليها هذه البلاد ولكنه لم
يشأ أن يغضب أمير البلاد وولى نعمته ، فأعلن رأيه الذى أوضح
فيه كيف نهضت أوروبا ، ثم مضى لحال سبيله .

على أن الصورة كانت قد بدأت تأخذ شكلا آخر لدى على
مبارك ، وهو المصلح الذى بلى رفاة (١٨٢٤ م —
١٨٩٣ م) فهو أول الإصلاحيين الإسلاميين الذين حاولوا
بطريقة منهجية أن يوائموا بين الإسلام وتقبله للعلم الأوربى ،
وقد نثر آراءه هذه بين صفحات كتابه « علم الدين » الذى
نشره عام ١٨٨٢ . وفيه يبين أهمية العلم ، وكيف أن نشأته
كانت عربية إسلامية ، وأن الإسلام منبعه ، ومن ثم فإن
التجاوب والتآلف بين الإسلام والعلم دائم ومستمر ، وإن ضييعه
أهله . فعلى مبارك يرى أن العلم هو الذى نقل الأوربيين من
حالة التوحش والحشونة إلى درجات الكمال والسطوة
والاعتبار ، وإلى نمو سبل الثروة وزيادتها ، وحصول التقدم فى
الفلاحة والتجارة والصناعة والملاحة ولكنه يؤكد أن الفرج ،
وهم المالكون للعلم فى العصر الحديث ، والمسكون بناصيته

والمتحكمون في أسبابه ونتائجه ، مدينون في تقدمهم في العلوم والصناعات إلى اختلاطهم بالمسلمين ، وإطلاعهم على العلم العربى ... ويؤكد أنه « ليس في أحكام الديانة الإسلامية ما يمنع من التقدم في أى علم من العلوم النافعة دينا ودنيا . وأن الإسلام كان بالفعل سببا في إحياء التمدن القديم ، وأنه الأساس الحقيقى ، والمنيع لما يسمونه بالتمدن الجديد المبتدع » .

أما ما حدث في الإسلام من موانع عاقت التقدم عن مسيرته الأصلية فلا يرجع إلى بلاده وقصور في عقول العرب ، ولا إلى تغيير في طبيعة أرضهم وهوائها ، ولا إلى تغيير قوانينهم وعاداتهم فذلك كله لم يزل كما كان عليه من قبل ، وإنما يرجع إلى أمرين بارزين . أولهما : انحسار تعظيم العلم وأهله ، وثانيهما : انحراف خلف الأمة عن سيرة سلف الأمة بنبذهم مصالح الأمة العمومية ، وجريهم وراء شهواتهم الخاصة . وكان سلف الأمة لا يمحرونه في الأحكام الشرعية والفنون العربية وإنما يتوسعون فيه ، ليشمل فن الفلاحة والملاحة والتاريخ والتجارة والعمارة والطب ، والحكمة والفلسفة والرياضة ... ويقومون على أحكام سنن شريعته ، وعلى أساس السعى في المصالح العمومية » (٣٥)

إذن بدأ على مبارك — كمصلح إسلامى يعلن تقبله للعلم

الأوربي ، الذى هو أساسا مستمد من العلم العربى الإسلامى ، وهو لم يقل بأن منبعه عربى إسلامى ، من باب التفاخر بمجد السابقين ، ذلك التفاخر الذى يخدر أهله ، ويجعلهم يكتفون بتزيين مآثر ماضيهم ، ولا يحاولون بعث هذا الماضى المجيد أو إحيائه . ولكنه أراد أن يبين للمسلمين المعاصرين أن سلفهم عملوا على إحياء شأن العلم وأهله ، وأنهم وسعوا دائرته ، فلم يضيّقوها ويجعلوها محصورة على علوم الشريعة ، بل ساوقوا بين علوم الدين والدنيا ، وجعلوها معا علما إسلاميا ، ومادام الأصل كذلك فلم لا يعود المسلمون المعاصرون إلى سابق عهدهم ويسلكون مسلك سلفهم . حتى ينهضوا بمجتمعهم الإسلامى بامتلاك أسباب العلم ووسائله .

على أن الذى وقع فيه على مبارك ، أو الذى لم يوصل أهدافه إلى حد الكمال ، أنه لم يختَر طريقا مباشرا إلى أفهام المسلمين ، فظروفهم الثقافية كانت تؤكد أنهم فى مرحلة دنيا من مراحل المعرفة لا تسمح لعقولهم الصغيرة أن تستنبط هذه الأفكار أو تلتقط منشورها بين الأفكار الكثيرة الأخرى التى شملها كتاب « علم الدين » والتى غطّت على هذه الأهداف النبيلة فكادت تخفيها عن الأنظار والعقول . فلم يلتفت إليها كثيرون من القاعدة

الجماهيرية الإسلامية العريضة ، ذات العاطفة الإسلامية الجياشة
التي تبحث عن الطرق التي توصل إلى إعادة مجد الإسلام .

فعلى مبارك — وهو يتناول مسائل ضرورة تقبل
المسلمين للعلوم الأوربية من منطلق إسلامى — لم يحاول أن
يبحث أفكاره بطريقة عملية مباشرة ، بالانغماس فى فكر
الجماهير والسيطرة عليهم ، بوضعهم فى أعماق قضيتهم
المصرية ، ولهذا لم تؤثر دعوته تأثيراً سريعاً فى الناس ، الذين لم
يجمعوا « على الأساس الذى ينبغى التركيز عليه أكثر من غيره فى
عملية تحقيق الترقى أو التقدم ، ذلك أن الإسلام بإطلاق ،
لا يمكن إلا أن يكون ظاهرة مجردة تستعصى على الإدراك المباشر ،
ولكى يتم إدراكها بصورة شخصية ينبغى أن تتحقق بشكل أو
بآخر فى مغالبة محددة ، أو فعاليات متشددة ، يكون لها قوة دفع
ملموسة تؤثر فى هذا الجانب ، أو ذاك من جوانب الحياة الفردية
والجماعية للأمة » (٣٦) وهذا ماسيحدث باطراد هادئاً فى بادية
الأمر لدى محمد عبده ، ثم أقوى لدى محمد رشيد رضا ، ثم
أعنف لدرجة مطالبة الحكومة بتوزيع الأرض وكفالة كل أفراد
المجتمع اجتماعياً فى آخر النصف الأول من القرن العشرين
وبالتحديد فى عام ١٩٤٨ (٣٧) .

وقام أيضاً الأفغانى ثم محمد عبده يردان على مزاعم هؤلاء المبشرين فأخذ الأفغانى يدلل فى « رسالة الرد على الدهريين » على تهافت هؤلاء الذين لا يؤمنون بالخلق والبعث وينفون عامل القوة الإلهية فى خلق هذا الكون مؤكداً أن الإيمان يرقى بالإنسان ويساعده على تحقيق ذاته ، كما يساعده فى السيطرة على الكون ، وتطهيره من الفساد ، هذا ماقصده الأفغانى بهذه الرسالة فقد أراد أن يدلل على أن التقدم العلمى إذا لم يكن مشمولاً بالإيمان الدينى الذى يجعله فى خدمة الكون وعمارته ، لاوسيلة لتدميره ، صار بلاء على البشر لاوسيلة لإسعادهم . لأن العلم إذا ارتكز على ركائز الإيمان كان سبباً فى نشر الألفة بين الناس ، وتبادل المنافع والمصالح . « إذ لا ريب فى أن الدين مطلقاً ، هو سلك النظام الاجتماعى ، ولن يستحكم أساس التمدن بدون الدين البتة » . (٣٨) وإن العلم الصحيح الذى يمكن للآدمى أن يصل إليه هو العلم الذى به ينتهى الإنسان عن الفساد فى الأرض ، وسفك الدماء » . (٣٩)

فالأفغانى كما نرى لايرفض العلم التطبيقى الوافد من الغرب ، ولكنه يرفض أن يسلك به طريقتهم ، التى تهدف من تسخير وسائل العلم ، أن تحقق لهم — رغباتهم فى السيادة على العالم ، والتسلط على شعوبه الضعيفة ، ولو أدى ذلك إلى تدمير كل من

يقف في سبيل تحقيق رغباتهم الآتمة ، في السيطرة والتسلط ، بينما العلم الذى ينشده للمسلمين ، هو ذلك العلم الذى يركز على ركائز إيمانية ، ويكون لخدمة الإنسان وعمارة الكون .

واستأنف الشيخ محمد عبده ، في رسالة التوحيد الكلام عن الإيمان ، وتوحيد الخالق ، مبيناً للناس كيف أن فكرة التوحيد تدعم رقى المسلم في أموره الدنيوية ، قبل الأخروية ، فهى تحرر المسلم من داخل نفسه فتلهمه بأن العبودية لله وحده ، هى كمال الحرية ، ومن خارج نفسه بنز ألوان الظلم والاستعباد ، وطلب الحرية والاستقلال .

في هذه المرحلة بدأ الإسلاميون يجعلون لأفكارهم أهدافاً محددة ، ويوجهونها للمسلمين توجيهاً مباشراً . ويلورونها في نقاط محددة وواضحة هى :

- ١ — رفض الدعوة الإلحادية العلمانية .
- ٢ — إن التوحيد هو كمال الحرية ، لأنه عبودية لله وحده ، لالسواه ولا لشريك معه من آلهة البشر ، سواء كان من المستعمرين الغاشمين أو الحكام المستبدين .
- ٣ — إن الإسلام هو دين العلم والمدنية ، يدعو للأخذ بأسبابهما ليصل بالمسلمين المعاصرين إلى أعلى الدرجات

وأرقاها . كما يدعو للاجتهاد .

٤ — إن العلم يجب أن يركز على ركائز الإيمان ، بل هو نابع من الإيمان ، وإلا صار علماً مدمراً (كما حدث فيما بعد في إلقاء القنابل النووية على هيروشيما وناجازاكي) .

ومع جهود الأفغانى ومن بعده محمد عبده ومدرسته ، فقد تفوق هانوتو وشيعته لأن خططهم كانت واضحة ومدرسة ومستمرة ، بينما كانت خطط الإسلاميين وليدة الأحداث تظهر كردود فعل وقتية ، ثم تجبو وتختفى كأن لم تكن .

ونجحت خطة الاستعمار والمبشرين في فصل السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون جلبه ولا ضوضاء» (٤٠) وقد بلغت هذه الخطة أقصى مداها على يد كرومر في مصر ولأن مصر هي أكبر الدول الإسلامية العربية ، فقد كان تأثيرها بالتالى كبيراً ، على الأمة الإسلامية ، ساعد على ذلك رغبة مستترة من هذه الأمم المغلوبة في « تقليد الأمم الأوروبية الغالبة » ، وهو تقليد جرهم إلى الإعجاب بالأوروبيين والاستكانة لهم ، والرضا بسلطتهم عليهم ، وبذلك تحولت صبغة الإسلام فيهم ، والتي كان يجب أن تحرك فيهم التطلع إلى القوة والغلبة ، لالإل صبغة الحمول والاستئناس إلى الحكم الأجنبي» (٤١)

الجامعة الإسلامية :

وكانت مسألة قتل الجامعة الإسلامية ، من الخطط التي أعد لها الاستعمار ، ولقد انتهز الاستعمار الضعف الحال بالدولة العثمانية ، والأمة الإسلامية وكتل اللورد كرومر جهوده في مصر ، وبدأ حملته في أواخر ١٩٠٦ مندداً بالمصلحين الإسلاميين الذين أظهروا ميلاً إلى إيقاظ العالم الإسلامي . ومما جاء بتقرير كرومر الذي رفعه لحكومته : « إذا قلنا إن الحركة الوطنية المصرية الحالية ليست إلا حركة الجامعة الإسلامية لم يطابق قولنا الواقع من كل وجه ، ولكن لاريب في كون هذه الحركة مصبوغة صبيغاً شديداً بصبغة الجامعة الإسلامية .

ويوضح كرومر أن المقصود بالجامعة الإسلامية بوجه الإجمال ، اجتماع المسلمين في العالم كله على تحدى قوات الدول المسيحية (لم يقل الدول الاستعمارية الأوروبية) ومقاومتها فإذا نظرنا إليها من هذه الوجهة ، وجب على كل الأمم الأوروبية ، التي لها مصالح سياسية في الشرق أن تراقب هذه الحركة مراقبة دقيقة .

إن الحركة الإسلامية تستلزم السعى في إصلاح أمر الإسلام

على النهج الإسلامى وبعبارة أخرى السعى فى القرن العشرين فى إعادة مبادئ وضعت منذ أكثر من ألف سنة هدى لهيئة اجتماعية فى حالة الفطرة والسذاجة ... مناقضة لأهل هذا العصر ، ومنها مايتضمن أمراً أهم من ذلك كله ، وهو إفراغ القوانين المدنية والجنائية والمالية فى قالب واحد ، لايقبل تغييراً ولا تحويراً ، وهذا ماأوقف تقدم البلدان التى دان أهلها بدين الإسلام» (٤٢)

وتصدى الشيخ رشيد رضا آخر الإسلاميين من مدرسة المنار يرد على كرومر وكان فى رده توضيح أمور هى :

١ — إن الجامعة الإسلامية بالمعنى السياسى صارت أمراً يكاد يكون تحقيقه ميثوساً منه فقد كان الإسلاميون فى مصر يدعون لها فى ظل الدولة العثمانية ولقد نجح العلمانيون فى زلزلة أركان الدولة العثمانية . وقد أحس الإسلاميون فى مصر بذلك . ومن هنا فقد بدأوا يوجهون جهودهم وجهة أخرى منبثقة من الدين أيضاً . وكان الشيخ محمد عبده أسبق إلى فهم هذه الوجهة من تلميذه الشيخ رشيد رضا . ولهذا لما أراد هذا الأخير أن يتكلم فى الخلافة ، ويكتب عن حقوق الإمام قبل الأمة ، أو حقوق الأمة قبل الإمام ، نصحه بالألا يوجه نظر المسلمين إلى هذا

الموضوع ، كما نصحه بأن يوجه أنظارهم إلى القرآن
« لأن المسلمين ليس لهم اليوم إمام إلا القرآن » (٤٣)

وكان الشيخ محمد عبده قد مات قبل أن يعلن كرومر تقريره
بعام ، وفهم رشيد رضا خبث كرومر ، وما يريد أن يوقع به
المسلمين ، فرد عليه قائلاً : « إن اللورد كرومر قد توهم أشياء
لاوجود لها على الإطلاق ، فالجامعة الإسلامية بالمعنى الذى يفهم
من كلامه لاوجود لها فى الأرض وإنما يوجد فى المسلمين
دعوتان :

١ — دعوة تحصر فى ترك البدع ، والجمع بين الدين والعلم
والمدينة .

٢ — دعوة وطنية سياسية تنحصر فى مطالبة أصحاب السلطة
فيهم بما يرقى ببلادهم ويحفظ حقوقهم فيها .

إن الباحثين فى أمور الشرق من الأوربيين عارفون بمرامى
طلاب الإصلاح من المسلمين وأنهم يريدون الرجوع بالدين إلى
ماكان عليه فى أول نشأته ، غير متقيدين بما وضعه العلماء من
التقاليد التى تحول دون مجارة أهل هذا العصر ، بل سابقتهم فى
علومهم ومدنيّتهم لأنهم يرون أن الكتاب والسنة يثان على ذلك ،

ولا يحولان دونه ، والمقلدون للفقهاء يرون غير ذلك» (٤٤)

وقد يفسر كلام الشيخ رشيد على أن الإسلاميين أرادوا العودة إلى القرآن ، ليستلهموا من نصوصه ، مايقوم عوج الحياة ، فإذا استطاعوا أن يربوا المسلمين على هذه الطريقة استطاعوا أن يجعلوا من المسلمين أمة واحدة قوية الرأى والإرادة ، فيها الرجال الذين يستطيعون أن يحموا حوزتها ، والمفكرون والعلماء الذين يبنون نهضتها .

وقد يكون هذا صحيحاً ، ولكن مهما قيل من أقوال وتفسير ، فقد استطاع الاستعمار أن يضيق الدائرة السياسية التى كان يدور فيها الإسلاميون وأن يجعلهم يتركون الدعوة إلى الجامعة الإسلامية ، ويتفرغوا لمشاكلهم الوطنية . وهو ما عبر عنا الشيخ رشيد رضا « بالدعوة الوطنية السياسية » ولم تفتأ هذه الدعوة إلى الوطنية أن علا صوتها شيئاً فشيئاً من تركيا ذاتها مركز دولة الخلافة العثمانية الإسلامية . فهم أول من ساعد على تمزيق دولة الخلافة وعمل له . ولقد مهد ذلك التطور — إلى الأدى — من فكرة الجامعة الإسلامية إلى فكرة الوطنية إلى حدوث أمرين خطيرين ، وكان كلاهما ذا قوة سلبية مدمرة للأمة الإسلامية .

أولهما : أن وقف المسلم العربى فى وجه المسلم التركى فيما بعد فى الحرب العالمية ، التى أدارها الاستعمار الغربى خصمهما معاً .

وثانيهما : أن المثقفين العرب المسيحيين وتبعهم المسلمون (وكلهم علمانيون) رفعوا أصواتهم يرددون أن الوقت لم يعد مناسباً لرابطة إسلامية ، مبرزين ذلك بموقف الأتراك الذين كانوا يدعون أنهم حماة الخلافة الإسلامية من الحركة الإسلامية . ولقد كانت الشعارات العلمانية التى رفعوها مناسبة لظروف وقتها ، وكانت لاتعوزها التبريرات لأن العثمانيين حماة المسلمين بالأمس ، لم يستطيعوا وقف الزحف الأوربى على بلاد المسلمين العرب .

وفى الحقيقة فقد تشابكت القضايا السياسية وتعقدت ، سواء فيما يختص بالحركة الإسلامية ، أو العربية أو الوطنية القومية ، هذا من جانب المسلمين الحائرين الضعفاء ، وفى الجانب الآخر القوى تبلورت خطط السيطرة الاستعمارية ، والصهيونية العالمية والسعى الاستعمارى الصهيونى لقتل الأمة الإسلامية ، واحتلال فلسطين وبيت المقدس وكان من العوامل التى ساعدت

الاستعمار على اتخاذ هذه الخطوات ، ضعف الحكومات الحاكمة ، والشعوب المحكومة على حد سواء .

كرور والتغريب :

كانت الظروف تسير ضد رغبة الإسلاميين ، بينما أصبحت الأحوال لصالح العلمانيين وكانوا يزدادون قوة يوماً بعد يوم ، وفي المقابل ازداد الإسلاميون ضعفاً . وكان الاستعمار وراء العلمانيين دائماً يقوى مركزهم ويعد لهم ، بقيادة اللورد كرومر ، الذى أخذ يغير فى خططهم ويتكرر حتى جعل مبادرة تنفيذها بيد المسلمين أنفسهم بإحداث التغيير الاجتماعى والثقافى والسياسى فيهم ، وبدأ خطته بالتغيير الاجتماعى بإعداد طبقة الباشوات الفلاحين الوطنيين ، بدلاً من طبقة الباشوات الجركس والأرناؤوط وغيرهم .

ومن هذه الطبقة نشأت طبقة الباشوات المثقفين المتفرجين من أبناء الباشوات الفلاحين وكانوا هم أنفسهم طبقة الباشوات الحاكمين والحراس على طبقتهم الاجتماعية الجديدة أمثال : سعد زغلول باشا ولطفى السيد باشا وعلى عبد الرازق باشا ومحمد حسين هيكل باشا ، ويلحق بهم طه حسين باشا . وكان الذى

فعله كرومر الإنجليزى فى مصر (المشرق العربى الإسلامى) قد سبق إليه الفرنسيون فى تونس (المغرب العربى الإسلامى) بدون جلبة ولا ضوضاء كما قال هانوتو ، الذى بدأ خطته بالتظاهر باحترام النظام السابق على الفتح الفرنسى بصيانة القوانين والعادات من المساس والمحافظة على مركز (الباي) حاكم البلاد . يقول هانوتو : « وقد بالغنا فى ذلك بحيث تمكنا بواسطة مآدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئاً فشيئاً ، وأجريناه من المراقبة على الأمور الإدارية والسياسية من التداخل فى شئون البلاد ، والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها وقام بإعمال هذا التغيير والتبديل ، وهذا النسخ والتحويل ، عدد قليل من الموظفين من التونسيين » ويستطرد هانوتو قائلاً : « إذن يوجد الآن بلد من بلاد الإسلام قد انفصم الحبل بينه وبين البلاد الإسلامية الأخرى الشديدة الاتصال ببعضها ، إذن توجد أرض تنفلت شيئاً فشيئاً من مكّة ومن الماضى الإسلامى ، أرض نشأت فيها نشأة جديدة أثبتت فى قضائها وإدارتها وعاداتها ، وأخلاقها ، أرض يصبح أن تتخذ مثلاً يقاس عليه وأنموذجاً ينسج على منواله ، ألا وهى البلاد التونسية » (٤٥) .

فالخطة — كما يتضح من كلام هانوتو — فصل المسلمين عن

الإسلام ، وعن ماضيهم الذهبي ، وعن مكة رمز هبوط الرسالة الإسلامية من السماء على نبي الإسلام ﷺ ، وإنشائهم إنشاء آخر بتغيير كل مقوماتهم الدينية والأخلاقية . وكل نظمهم الدنيوية المنبثقة عن الإسلام .

وفعل كرومر الشيء نفسه في مصر ، فهو يقول على سبيل المثال : « على الإنجليز مهمة كبرى هي محاولة ربط مصر بهم ، وصبغها بصبغتهم ، أو الصبغة التي ترضى فيما بعد أن يكون البلاد جزءاً لا يتجزأ من الدولة البريطانية كل هذا دون إثارة إحدى الدول ، ودون عنف ، ودون اتخاذ إجراءات قاسية ، ولكن بهدوء وصبر وطول أناة »^(٤٦) وبالمصريين المترين تربية أوربية »^(٤٧) .

وسارت الخطة الاستعمارية التبشيرية على مداومة غرس ما يريدون في عقول المصريين وعلقت هذه الأفكار ثم تمكنت من عقول المسلمين وتركزت في أذهانهم ، واتخذت طابع الحقيقة التي لا تمارى .

ولم تقتصر المسألة على خطط هانوتو الفرنسى وكرومر الإنجليزى ، فقد كانت الأجهزة ، التبشيرية ، تعضد هذه الخطط وتدعمها خاصة الأمريكية منها وكان الطابع التبشيرى الأمريكى

يعتمد على تضافر المسؤولين الحكوميين ورجال المال ، ورجال الدين المسيحي ، وكان شعارهم جميعاً « ضرورة تبشير العالم كله » والذي نقش هذا الشعار في أذهان الصليبيين هو « جون رالى موط » الذى لم يكن من رجال الدين المسيحي ، ولكنه مؤسس الاتحاد المسيحي العالمى للطلبة عام ١٨٩٥ ورائد الحركة المسكونية ، جال بين مختلف القارات ، وركز على مصر ، ورأس مؤتمر الإرساليات التبشيرية سنة ١٩١٠ ورأس مجلس الإرساليات العالمى الذى تأسس فى سنة ١٩٢١ ومؤتمر القدس سنة ١٩٢٨ والهند سنة ١٩٣٨ ، ولما تأسس مجلس الكنائس العالمى أختير ليكون رئيسه الفخرى ، وهذا الرجل نفسه صاحب الفضل فى أن يجعل السبق للكنائس الأمريكية فى مجال التبشير حتى أصبح عدد المبشرين الأمريكيين ٢٧,٧٣٣ من ٤٣,٠٠٠ مبشراً مسيحياً يعملون فى أنحاء العالم طبقاً لإحصاء سنة ١٩٥٨ « (٤٨) » .

وكان أهم أهداف هؤلاء المبشرين الذين يحركهم علمانى أمريكى لا ينتمى أصلاً إلى رجال الكنائس ، والذي اختاره مجلس الكنائس العالمى ليكون رئيسه الفخرى ، عملاً بخطة استعمارية هى —إبعاد الدين عن الحياة فى البلاد الإسلامية من كل مشاركة أو اقتراب فى الحياة السياسية أو الاجتماعية أو

الاقتصادية . أى عزل الدين عن حياة المسلم عزلا تاما ، وفصم المسلم بالتالى عن حقيقة دينه ، كان هذا هو مهمهم الأول قبل اهتمامهم بالتبشير للدين المسيحى . لأنهم أنفسهم صاروا ينظرون إلى الدين المسيحى نظرة مغايرة ، من بداية القرن العشرين ، حيث انهارت بعض مقومات الحضارة الأوروبية القومية ، فقد هزمت اليابان الوثنية روسيا الأرثوذكسية المتعصبة فى حرب ضروس بدأت ١٩٠٤ وانتهت ١٩٠٥ ، ثم نجحت الثورة المادية اللادينية فى روسيا فى هزيمة الأرثوذكسية الروسية القيصرية مرة ثانية وقضت عليها نهائيا ١٩١٧ .

ومن هنا بدأت القوى التبشيرية تحدث تغييرا جذريا فى مخططاتها وفى المناخ اللاهوتى المسيحى ، خاصة فى الولايات المتحدة الأمريكية ، التى أعلنت عن إله الغرب الجديد الذى أطلق عليه « العلمانية » secularism والجديد فى الأمر هو الإعلان عن عبادة هذا الإله ، الذى كان يعبد فى الخفاء ، فصار يعبد جهارا .

وشكلت الولايات المتحدة الأمريكية لجنة برئاسة الفيلسوف الأمريكى (و . ارنست هوكنج) وكان كل أعضائها ليسوا من رجال الدين ، قاموا برحلات واسعة فى آسيا وأفريقيا — حيث

يوجد المسلمون — لحساب جمعيات الإرساليات الأمريكية ، وخرجوا بتقرير يؤكد : أن الرجل الغربى أصبح أقل ثقة فى وحدانية الإنجيل المسيحى ، وليس من حق الرجل الغربى أن يفرض على ورثة الأديان الكبرى الأخرى شيئا قد يثبت فى النهاية أنه ليس أكثر من خرافة غربية A western myth ومن ثم فقد بدأ فى أوساط اللاهوت هجوم صريح على الألوهية بكل مظاهرها فى المسيحية ، وانتشر تيار فكرى يجعل نقطة بداية موت الإله ، وينادى بمسيحية لا دين فيها (٤٩) .

وكانت فلسفة نيتشه الألمانى (١٨٤٤ — ١٩٠٠) قد سرت فى المجتمع الغربى ، والتى تلخصها رؤية نيتشه فى أن الأسطورة المسيحية لم تعد قابلة للتصديق ، وأن هذه الأسطورة كان يجب أن يعترف دعاة المسيحية صراحة أنها فقدت أخيرا قوتها المخلصة (٥٠) .

وبدأ العلمانيون الغربيون يتجهون نحو العالم غير المسيحى ، بدين مؤلف من تعاليم من صنع البشر ، لأن فيها دعوة إلى التسامح والحرية والمساواة ، وإعلاء شأن العقل ، وبعض التعاليم الإنسانية الأخلاقية التى تجمع البشر من كل لون وعرق ودين على اعتناقها ، والتخلق بأخلاقها .

عوامل مساعدة :

كان من أهم العوامل التي ساعدت على نشر هذه المبادئ في الشرق الإسلامي عوامل مساعدة ، بلا شك . يأتي في مقدمتها الصحافة اللادينية الموالية للاستعمار والناطقة بلسانه . وجهود الصهيونية . ونشر الأفكار والنظريات التي من شأنها أن تزرع القلق وتخلخل الثقة من كيان المتدين كالماسونية والدارونية وغير ذلك من العوامل الهدامة للعقيدة الدينية .

أولاً : الصحافة الموالية للاستعمار :

كان للصحف الموالية للاستعمار دور كبير في تربية الشعب على الطريقة التي أرادها المستعمر . إذ كانت تعمل دائبة على إقناع الناس بضرورة احترام المحتلين ، لما نالت مصر — بزعمهم — من خير على أيديهم ، ويطالبونهم بالارتباط بالحياة الأوربية ، وضرورة أن يتعلم أبنائهم على الأساتذة الأوربيين (٥١) .

قام بتنفيذ مخطط الاستعمار في هذا الميدان — الصحفيون

السوريون المسيحيون وفي مقدمتهم فارس نمر ، ويعقوب صروف وشاهين مكاريوس ، الذين أسسوا دار المقطم للصحافة وأسماها دار المقطم ، لأنه الجبل الذى قدت منه الأحجار التى بنيت منها الأهرامات .

وقصدوا بذلك تذكير المصريين بمجد الفراعنة ، لا بمجد الإسلام (٥٢) .

وأصدر أصحاب دار المقطم ثلاث صحف كانت كلها تخدم أغراض الاستعمار السياسية والاجتماعية والثقافية . وهى :

١ — مجلة المقتطف العلمية ١٨٨٥ .

٢ — مجلة اللطائف الأدبية ١٨٨٦ .

٣ — صحيفة المقطم السياسية ١٨٨٩ .

وقد ترى أصحاب المقطم الثلاثة فى أكبر مدرسة تبشيرية فى الشرق فى هذا الحين ، وهى الكلية الأمريكية فى بيروت ، واقترن أحدهم وهو فارس نمر عام ١٨٨٨ بابتنة قنصل انجلترا بالإسكندرية ، وسافر إلى انجلترا واجتمع بكبار السياسيين الإنجليز ، وشرب أفكارهم قبل إصدار جريدة المقطم بعام — ليثبوا فيه الأفكار التى يجب أن ينفثها للمصريين (٥٣) .

نهجت مجلة المقتطف مجلتهم العلمية ، خطة هدم الصورة الشائخة لعلماء ومفكرى وقادة المسلمين ، ومسحها ، أو على الأقل إظهارهم بمظهر الشخصيات غير المتفوقة فهمي تقارن بين أولئك وبعض الشخصيات الإنجليزية ، بحيث تجعل نتيجة المقارنات دائما لصالح الإنجليز ، فتقارن على سبيل المثال بين صلاح الدين الأيوبي ، وريتشارد قلب الأسد ، وبين أبي العلاء المعري ، والشاعر الإنجليزي ملتون ، وبين ابن خلدون والفيلسوف الطبيعي الإنجليزي هربرت سبنسر .

ويمكن نقل جزء من أحد هذه التعليقات لتوضيح مقصدهم في إثبات أن الشخصيات الإنجليزية ، موضع المقارنة ، تتفوق على نظائرها من الشخصيات الإسلامية ، فيقول في مجال المقارنة بين ابن خلدون وسبنسر : إن أكثر المواضع التي طرقها ابن خلدون ، طرقها سبنسر أيضا ، ولكن معارف البشر قد نمت في هذا العصر ، وزادت زيادة بالغة ، ولذلك نرى الموضوع الذي كتب فيه ابن خلدون صفحة كتب فيه هربرت سبنسر فصلا أو كتابا كبيرا (٥٤) .

ثم جاءت مجلة اللطائف ، لتحمل راية الإلحاد الذي مهددت له شقيقتها مجلة المقتطف ، وكانت أول مجلة جاهرت بنشر التعاليم

السرية الماسونية فى مصر .

وبهذا تم لهم ما أرادوا زرعهُ من الإلحاد فى مصر .

أما المقطم منذ كانت الناطقة بلسان حال الإنجليز فى السياسة والاقتصاد وتعويد المصريين على تقبل كل ما هو غريب ، وترسيخ الإيمان به ، والاعتقاد فيه وفى خيرهِ الذى عم البلاد .

إن مسيحى الشام قد بذروا البذور على أساس الضرورة والمصلحة — بزعمهم — أى لأن مصلحة المصريين تختم عليهم أن يرتبطوا بالغرب ، وأن يأخذوا بكل ما يقدمهُ الأوروبيون من خير للمسلمين ، ثم انتقل هذا الرأى إلى المسلمين وانتشر بينهم ، فى صورة أخرى هى مبدأ التوفيق بين « الإسلامىة والأوربية » الذى استخدمهُ الصحفيون المسلمون بعد الصحفيين المسيحيين ، ليكون ذريعتهم فى تملق الاستعمار ، والتعاون معه والدعوة إلى مبادئه .

كان للإنجليز معاونون مهرة من مسيحى الشام ، ثم من المصريين المسلمين الذين تربوا على مبادئهم ، ودعوا بدعوتهم ، وحاولوا إقناع جمهور المسلمين أن لانجاة لهم إلا بالاعتماد على الإنجليز خاصة والأوربيين عامة ، حتى تكون رأى عام ، يرى

أنه لا ثمة خطر على البلاد من هذا التقييد ، بل على العكس ،
يكمن فيه سر تقدم البلاد ومدنيتها ، وتطالعنا إحدى الصحف
بمجموعة من المقالات تعنونها بآيات من القرآن الكريم ، لتخدم
بها أغراض المحتلين . أما هذه المقالات :

- ١ — والله لا يستنحي من الحق . (الأحزاب : ٥٣)
- ٢ — إن الله يأمر بالعدل والإحسان . (النحل : ٩٠)
- ٣ — اعدلوا هو أقرب للتقوى . (المائدة : ٨)
- ٤ — ما فرطنا في الكتاب من شيء . (الأنعام : ٣٨)

ومما جاء في المقال الأول : أن عقلاء الأمة والخيرين منهم
بأغوار السياسة لا يكرهون احتلال الإنجليز لا حبا في ذاتهم ،
بل لما يرونه من المنافع لبنى جنسهم ، مما يحصل بأيدي الإنجليز ،
ودفع المضرات التي لا يمكن دفعها بدونهم (٥٥) .

ولقد أثرت هذه النزعة الجديدة في الصحافة المصرية التي
يحررها صحفيون مسلمون ، فبعد ربع قرن من هذه الدعوة
للمصريين بضرورة موالاة المحتلين الغربيين (للمصلحة) نادى
أستاذ الجيل أحمد لطفي السيد باشا ، بضرورة نبذ الإسلام
والمسلمين (للمصلحة) أيضاً . ففي يناير ١٩١٢ نادى لطفي
السيد في (جريدته) بنبذ فكرة الإسلامية نبذا تاما وعدم معاونة

بعض الغيورين من المسلمين الذين بدأوا في جمع المساعدات لأشقائهم الليبيين الذين وقعوا تحت الاستعمار الإيطالي مدعيا : أن الحركة الحاضرة بمصر الموجهة لإعانة الدولة العثمانية على حرب إيطاليا ، قد ظهرت بشكل الجهاد الديني أو الدعوة إلى الجهاد الديني « وأن هذا خطأ ضار بمصر » (٥٦) .

ثانياً : الصهيونية :

ومن الأسباب التي يمكن أن تضاف إلى ما ذكرنا ، خطط اليهود لامتلاك فلسطين وإنشاء دولتهم عليها . بمساعدة الاستعمار . وكانت قد أنشأت لها جرائد ومجلات في مصر تدعو وتمهد لهذا الاحتلال ، مثل :

١ — جريدة الحقيقة ١٨٨٩ .

٢ — مجلة الزراعة ، وتعنى بالزراعة في الظاهر فقط ، ولكنها تدعو في الحقيقة ، لإنشاء الوطن القومي اليهودي في فلسطين عام ١٨٩٠ .

٣ — مجلة نهضة إسرائيل عام ١٨٩٠ .

ولم يكن غريبا في هذا الجو أن تبدأ الدعوة لإنشاء الكيان الصهيوني في مصر ، قبل انعقاد مؤتمر بال عام ١٨٩٧ الذي أقر اعتبار فلسطين وطننا لصهاينة اليهود ، ومؤتمر ١٩٠٧ حيث

وقعت وثيقة كامبل — بارمان وفيها تعهدت الإمبريالية العالمية بحماية الصهيونية ومساعدتها ، وقبل عام ١٩٢٧ الذى اعترفت فيه سلطات الانتداب البريطانى على فلسطين بمشروعية وجود المنظمات اليهودية ، وقبل عام ١٩٣٧ حيث قامت لجنة بيل البريطانية بتقسيم فلسطين ، وتسليمها اليهود وإنهاء الانتداب البريطانى .

كان هذا الذى فعله الاستعماريون اليهود ، كان صداه فى مصر يزلزل كيان الشباب وبين لهم مدى الضعف الإسلامى فى مواجهة قوى الاستعمار والصهيونية ، الذين جمعهم المصلحة على إذلال المسلمين فاليهود سيمنحون وطناً قومياً ، « والأوروبيون يأملون أن ينفذوا من هذا السبيل بمشاريعهم الاستعمارية إلى العرب المسلمين » (٥٧) .

ولقد تسبب استيطان اليهود لفلسطين على تحطيم كيان المسلم المعاصر ، وإشعاره بالإحباط ، وإضعاف طموحه ، وتفتيت فكره ، وانقسام نفسه على نفسه ، مما سهل على الأفكار الغربية أن تغزو أعماق نفسه الممزقة وتنال منه كل ما تريد .

ثالثاً : الماسونية :

دخلت الماسونية الشرق الإسلامى قبل دخول الاستعمار البريطانى العسكرى وقد نشأت فى أوربا على دعائم يهودية لتفويض سلطة البابوات والملوك ثم أيدتها الثورة الفرنسية لأنها حملت شعار « دهرية الحضارة » « لا السلطة الدينية .. » وكانت للماسونية الأثر العظيم فى الانقلابات السياسية فى أوربا ، ومنها الثورة الفرنسية واليهود هم زعماءها وهم أكثر الناس انتفاعا بها (٥٨) .

وقد نشرها الإفرنج وأعوانهم المتفرنجون فى مصر والبلاد الإسلامية فى القرن التاسع عشر ، وكان من بين أعضائها خديوى مصر وجمال الدين الأفغانى والشيخ محمد عبده ، ثم انفصل الأخيران عنها ، ولكن أمرها استشرى فى مصر مع الاحتلال البريطانى ، وكان أكبر العاملين على نشرها شاهين مكاريوس أحد أصحاب المقطم ، وصاحب امتياز مجلة اللطائف التى أنشئت ١٨٨٦ لتكون أعلى أبواق الدعاية للماسونية والإلحاد فى مصر . وكانت أول جهاز إعلامى يجاهر بنشر التعاليم الماسونية والإلحادية فى مصر .

وعملت الماسونية على أن تكون أعضاؤها من كافة الأديان

والملل المختلفة ، ولم يكن الهدف من ذلك تهينة الجو للتسامح الدينى ، ولكن المقصد كان تميع فعل الدين فى النفوس ، وقتل حرارته فى نفوس معتقديه ، نعم كان هذا هو المقصد الأول ، مهما حاولت أن تتخذ من وجود معتنقى الأديان المختلفة فى هيئتها « برهانا على أنها جمعية أدبية شريفة المقاصد ، لا تتعرض لدين ، ولا لسياسة ، فهى تضم من المسلمين والمسيحيين واليهود الجم الغفير » (٥٩) .

ولقد وقع المفكرون الإسلاميون فى براثن الماسونية ، كالأفغانى ، ومحمد عبده وحتى عندما كشفوا أمرها لم يستطيعوا أن يواجهوا خطرها على فكرة الإسلامية ، بل إن أغرب الأشياء أن الأفغانى الذى خلع نفسه من عضوية المحفل الماسونى الاسكتلندى لأنه لم يعضده فى قضاياها السياسية ، أنشأ محفلا وطنيا للشرق الفرنساوى ، ولكن الإنجليز عاقبوه ، « إذ لما بلغ محفل جمال الدين إلى هذه الدرجة من الأهمية والتأثير داخل الخوف فنصل انجلترا العام... وأرهب الخديوى (توفيق) فأصدر أمره بإخراج الأفغانى من القطر المصرى ١٨٧٩ » (٦٠) .

وعندما هاجم عبد الله النديم دعاة الماسونية فى مصر ، وهم

أصحاب دار المقطم بقوله : كيف يرجى الصدق والإخلاص
من خانوا وطنهم وسلطانهم وأهلهم ، وكانت بلادهم أولى
بالخدمة ، وأقرب الحوادث منا وجود أحد الأجراء (أحد عملاء
الإنجليز) خطيبا في محفل من محافل بيروت الماسونية ، يحرض فيه
الناس على نبذ الطاعة السلطانية ، والانحياز إلى الغير » (٦١) .
وقد عوقب النديم أيضا بأن وضع تحت الرقابة ، وأغلقت
مجلته ، وطورد حتى داهمه الفقر والجوع ، مما أدى به إلى
الإصابة بذات الرئة والموت .

وتركت الماسونية اللادينية أثرا خطيرا في أفكار المثقفين وعلى
حد قول الشيخ رشيد رضا : « فلم يكن لها من ثمرة إلا إعداد
النفوس لفصل السياسة والحكومة من الدين ، والاستغناء عن
الشرع بالقوانين والمؤاخاة بين المسلمين وغيرهم ، وموالاتهم
لهم » (٦٢) .

ولا يخفى على أحد أن قصد المؤاخاة بين المسلمين وغير
المسلمين المشار إليه ، هو قتل الحمية الدينية الإسلامية في
أعماقهم ، وبث الخلاف بين المسلم وأخيه المسلم ، الذي ارتبط
به بأصرة الدين والعقيدة بما يمنونه من النفع الناتج عن التمسك
بها .

رابعاً : الدارونية :

كانت الدارونية قد غزت الأوساط الثقافية الإسلامية منذ أواخر القرن التاسع عشر ، وبلغت مبلغاً كبيراً من الانتشار في بداية القرن العشرين — في مصر — وشغلت المثقفين النظريين (لا العاملين الذين تخصصوا في علم الأحياء) وهذا يؤكد غزوها الجو الثقافي المصري — كأيدولوجية ، حتى كاد يظن أنها الأيدولوجية الجديدة الوحيدة التي يمكن أن تحكم طرق التفكير والاعتقاد ، وبلغ من طغيانها على الفكر الإسلامي ، أنها غزت كتب تفسير القرآن الكريم ، وسيطرت على بعض علومه في هذه الحقبة ، وعرض لها تفسير المنار ، الذي يعد رائد التفسير في العصر الحديث ، منذ بداية القرن العشرين ولا يزال حتى اليوم (٦٣) .

ونحن في هذا المقام — لا نناقش الدارونية من حيث أنها قضية علمية ، وإنما كمسألة فكرية ، أثرت على الأفكار لدى المسلمين منذ بداية القرن التاسع عشر ، وبداية القرن العشرين ، منذ عمل دارون على تحطيم نظرية الثبات في الخلق ، والتي كانت سائدة في عصره والتي تقول بأن كل نوع من الكائنات خلق على حده ، وفي صورة مستقلة ، وأخذ يؤكد أن الأنواع ليست من

أصول ثابتة ، وأن الأنواع التي تنتهي إلى فصيلة واحدة ، أو جنس واحد قد انحدرت مباشرة عن أنواع أقدم منها ، وغالبا ما تكون قد انقضت ، وقد حدث هذا بنفس الطريقة التي خرج منها سلالات متنوعة من أنواع ذات أصل واحد ..

وكان أخطر ما جاء في نظرية دارون على طريقة التفكير الديني قوله :

إن النظام الذي نراه في الطبيعة ليس نتيجة لتدخل قوة عليا خارجية ولكنه نتيجة للتوافق ، أو التكيف بين أعضاء الكائن الداخلية ، وبين ظروف البيئة التي يعيش فيها (٦٤) .

ثم إن دارون رأى أن الكائن في تطور خلقي على مدار الزمان وأن هذا التطور قد يحدث تحولا في الأجناس ، إلى أجناس أخرى وهذه الفكرة هي التي جرأت أحد تلاميذه أن يقول بفكرة انحدر الإنسان عن سلالات القرد ، وهذه الفكرة تخالف ما جاء في القرآن عن الخلق .

ونظرية دارون تدل بلا شك — على كفاءة علمية ، ولكنها لم تعط حكما نهائيا يؤكد صحة الفروض التي افترضها ، وبهذا الخصوص يشير العالم والمفكر الفرنسي دكتور موريس بوكاي Mourice Bucaille إلى أن نجاح أفكار دارون لا يعود إلى

مساهمتها فى تقدم العلم وإنما لأنها استخدمت لغاية أيديولوجية معينة ، وهى تحطيم الكنيسة والتقليل من أهمية تعاليم الكتب المقدسة (٦٥) .

وبالفعل هزت نظرية دارون مجتمع المثقفين بعنف ، فعدوا رفض علماء الدين لهذه النظرية تدخلا مشينا من جانبهم ، من شأنه أن يوقف التقدم العلمى ، ويسئ إلى المؤسسات العلمية والتربوية المهتمة بدراسة النظرية .

أما دارون فقد ألقى على الناس بأفكاره ومضى ، وكان لا أدريا وكانت اللأدرية agnosticism هى مبدأه الدينى ، فهو لم ينكر وجود الله ، ولكنه لم يكن يعتقد فى تدخل الإرادة الإلهية فى حوادث الحياة اليومية .

وانتقلت هذه الأفكار إلى الشرق الإسلامى ، مع بداية عهد الاحتلال الإنجليزى وأدت الدور نفسه فى زلزلة الفكر الدينى لدى الشباب المسلم ولقد وصف أستاذ هذا الجيل أحمد لطفى السيد — الذى كان قد استظهر حفظ القرآن الكريم — فى بداية حياته — شغفه بنظرية دارون ، وحرصه على قرائتها بمجرد التحاقه بمدرسة الخديوية الثانوية — فى السنة الأولى — حيث كانت ميسرة فى مكتبة المدرسة وكان فى مقدور كل طالب أن

يقرأها (٦٦) .

لقد نسى شباب المسلمين — حينذاك — وفي مقدمتهم الشاب أحمد لطفي السيد ما أشار إليه قرآنهم في خلق الإنسان في قوله تعالى :

﴿ لقد خلقنا الإنسان في أحسن تقويم ﴾ « التين : ٤ »
والآية تحسم القضية ، فهي لم تشر إلى البداية الزمنية لوجود الإنسان على الأرض ، ولكنها تثبت أن الإنسان لم ينحدر من سلالة أدنى ، هذا فضلا عن أن دارون وغيره من علماء الأحياء لم يتمكنوا حتى الآن من ربط جميع حلقات الخلق في الكائن الحي الواحد ، وأنهم لم يعايشوا هذه الكائنات إلا فترة زمنية قصيرة من حياة امتدت في أغوار الزمان ملايين السنين .

والأمر قد يختلف مع المسيحيين ، فإن الذي أوقعهم في حبال دارون وتصديقه أن القصص التي وردت في الكتاب المقدس عن أصل الحياة ونشأة الإنسان غير واقعية ، وتتنافر مع الحقائق العلمية — بينما لم يتدخل القرآن في تفاصيل تؤرخ لبداية الوجود الإنساني على الأرض ، كما أنه لم يعن بتدوين القوانين العلمية التي يمكن أن يطبقها الإنسان في فترات متغايرة من تاريخه ليؤكد بها تفوقه . ولكن القرآن الكريم ذكر خلق الإنسان في أحسن صورة

وذكر ما يمكن أن يكون ظواهر طبيعية لا تناقض بينهما ، وبين أحداث القوانين العلمية ، لإثبات قدرة الخالق ، وسيطرته على الكون .

أفكار أخرى :

كان يواكب المرحلة الداروينية ، حركة أخرى هزت أوروبا في القرن التاسع عشر ، تلك هى حركة الاشتراكيين التى بدأت بدفاع سان سيمون الفرنسى عن حقوق العمال ١٨٢١ ، ثم ظهور كتاب برودن ١٨٤٠ بعنوان : الملكية تعنى السرقة ، ثم ظهور كتاب رأس المال لكارل ماركس ١٨٦٧ .

ونادى هؤلاء الاشتراكيون بالمساواة التامة بين أفراد المجتمع وأعلنوا حقوق الإنسان وحقوق المرأة ، وقد انتقلت كل هذه الأفكار إلى مصر منذ نهاية القرن التاسع عشر . وغزت كتب التفسير ، تماما كما حدث لنظرية دارون (٦٧) .

وتصدى الإسلاميون فى هذه الحقبة للدارونية والاشتراكية ، فقد تصدى لهما مفسر المنار ، وكان هادئا هيناً فى تصديه للدارونية ، ربما لأنه لم يكن مسلحاً التسليح الكافى لمواجهةها فاكتمى بأن يقف منها موقفا سلبيا ، فقال إن الدين لا يؤيدها ولا يعارضها (٦٨) ولكن اختلف الأمر فيما يتعلق بالاشتراكية ،

حيث كانت أدواته ومعداته بين يديه ، ولهذا كان دفاعه قويا مقنعا ، يلتزمه من نصوص القرآن الكريم ، لأن القرآن لم يترك بابا يصلح من حال الفقراء إلا فتحه أمامهم ، وأدخل لهم الخير منه ولقد اجتهد فقال إن الإسلام يضمن لكل مسلم كفايته من الزكوات المفروضة ، والصدقات المندوبة ، ومن كل وجوه الإحسان ، وإن الأغنياء ملزمون إلزاما وفرضا بأن يقوموا بحق الفقراء ، ويكفلونهم ، ويضمنون لهم الحياة الكريمة التي تليق بالإنسان ، إذا لم تقم الصدقات والزكوات بذلك . وهذا ما لم ولن تحققه الاشتراكية (٦٩) .

بداية القرن العشرين

دعوة إلى الانسلاخ الكامل عن الإسلام :

مهدت خطط الاستعمار والمذاهب التي ألحنا إليها ، إلى تقبل الفكر العلماني ، ثم الإيمان به ، وقد شهدت العشرينات من هذا القرن أعنف موجة ثقافية تعمل للانسلاخ الكامل عن الإسلام ، وقد تزعمها المثقفون المتفرنجون الذين تربوا تربية أوروبية ، وتثقفوا بثقافة غربية في معاهد العلم الإنجليزي والفرنسي : « وكان من الطبيعي أن يعود هؤلاء الشباب بعد تعليمهم في فرنسا وانجلترا بآراء حديثة ، تتمثل في التحرر الفكري والتحرر

الاقتصادى ، وتجه بأنظارها إلى هذه الدول الأوربية كمثل أعلى تحاول تقليده ، وأكملت هذه المجموعة من الجيل الناشئ بجهودات بعثات التبشير والبعثات العلمانية التى كانت تعمل فى الإقليم منذ بضع سنوات . وأصبح اتجاه الجامعة الإسلامية بالنسبة إليها بعد اتجاهها تقليديا أو قديما ، ويمثل حركة ترجع بالأمة إلى بضعة قرون إلى الوراء . وتزايد الشعور بفكرة وبشعور قومى حديث ... وكان يخفى وراءه زيادة نمو الطبقة الوسطى وزيادة ترابط مصالحها بالتجارة الخارجية » (٧٠) .

وهؤلاء كان قد مهد لهم منذ عهد الخديوى إسماعيل ، الذى مهد للانفتاح على أوروبا ، وتحويل مصر إلى دولة أوربية ، وبالشكل الذى يريده الأوربيون أنفسهم ، وكان إسماعيل أكثر فهما لطبيعة الناس من أسلافه (باستثناء جده محمد على) فعمل على تكوين طبقة جديدة من الباشوات الفلاحين الوطنيين ، تختلف عن طبقة الباشوات الذين صَنَفَتْهُم الدولة العثمانية . يأترون بأمره ولا يعصونه وكان من هؤلاء :

- ١ — محمد شريف باشا الذى تقلد رئاسة الوزارة .
- ٢ — محمود حمدي الفلكي وعين وزيرا للمعارف .
- ٣ — على باشا شريف رئيس مجلس شورى القوانين .
- ٤ — إسماعيل باشا الفلكي .

وكانوا همزة الوصل بين الخبراء الفرنسيين في مصر في النوادي والحفلات والجمعيات الخاصة ، وبين الخديوى إسماعيل ثم ابنه الخديوى توفيق ثم حفيده عباس حلمى الثانى .

ولم يؤثر عن هؤلاء وأمثالهم الانتماء فى أى شكل من الأشكال إلى الثورة العربية (٧١) .

ولكن الظروف السياسية التى أدت إلى احتلال البلاد ، أحدثت تغيرا كبيرا فى وضع هذه الطبقة ، فاحتلال الإنجليز لم يشأ أن يقضى عليها .

ولكن شاء أن يعدها إعدادا جديدا يسير خططه المتجددة ، عملا بنصيحة اللورد كرومر الذى أكد : أن المسلم غير المتخلق بأخلاق الأوربيين ، لا يقوى على حكم مصر ، لذلك سيكون المستقبل للمصريين المتربين تربية أوربية (٧٢) .

عمل الاستعمار الإنجليزى — إذن — على تأكيد وتدعيم الطبقة الجديدة ، لتكون أهم طبقة فى المجتمع ، واهتدى الإنجليز إلى رجلين قديرين من أكفأ رجالهم ليقوما بإعداد هذا العمل ، وهما وليم ويلكوكس وأرنست كابل : « وكان ويلكوكس يغنى من يشاء بغير حساب » على ما فعله فى كتابه ، ستون عاما فى الشرق ... وصارت تلك الطبقة تعرف باسم أصحاب المصالح

الحقيقية (٧٣) ومن أبناء هذه الطبقة حكم مصر سياسيا سعد زغلول باشا وثقافيا أحمد لطفى السيد باشا .

وكان أستاذ الجيل أحمد لطفى السيد ، الذى حفظ القرآن وجوده فى طفولته ، بدأ يدعو لدارون ، و يترجم السياسة لأرسطو ، وينادى بنبذ الإسلامية ، بل والعربية أيضا (العربية هنا الأمة العربية) لأن العربية هى قاعدة الإسلامية وركيزتها ، متعللا بأن المصلحة لن تعود على المصريين إلا بنبذها ، فعندما احتلت إيطاليا المسيحية ليبيا الإسلامية العربية ، جمعت مصر ستة آلاف جنيا مصريا ، ومثلها ذهبا ، وأرادت أن تقدمها إلى الأشقاء الليبيين ، كما أرسل بعض المصريين البعثات الطبية لإسعاف المنكوبين ، واشترك فى صفوف الليبيين بعض المجاهدين المصريين وفى مقدمتهم عزيز المصرى ، وعبد الرحمن عزام أخذ لطفى السيد يندد بهؤلاء البلهاء (على حد اعتقاده) الذين قدموا المساعدات لليبيا ، وفاجأ الناس بسلسلة مقالات فى الجريدة (وهى الصحيفة التى كان يصدرها ويملكها) بعنوان : سياسة المنافع لا سياسة العواطف ، ورأى فيها أن من مصلحة مصر نبذ الليبيين ، وعدم معاداة الإيطاليين بمساعدتهم ، وأن مصلحة مصر تناقض مصالح شقيقاتها العربيات .

وكان أسوأ ما جاء في جريدة لطفي السيد استنكاره
« للحركة الحاضرة بمصر ، لأن إعانة ليبيا على حرب إيطاليا ، قد
ظهرت بشكل الجهاد الديني ، وهذا خطأ ضار بمصر » (٧٤) .

ولقد غالى لطفي السيد وجيله ، في نبذ الإسلامية والدعوة
إلى الوطنية فقال في عام ١٩١٣ : « كان من السلف من يقول
بأن أرض الإسلام وطن لكل المسلمين ، تلك قاعدة
استعمارية ، تتمشى مع العنصر القوى الذى يفتح البلاد باسم
الدين ... أما الآن فقد أصبحت هذه القاعدة لا حق لها في
البقاء ، لأنها لا تتمشى مع الحال الراهنة للأمم الإسلامية فلم يبق
إلا أن يحل محل هذه القاعدة المذهب الوحيد المتفق مع أطماع كل
أمة شرقية لها وطن محدود ، وذلك المذهب هو مذهب
الوطنية » (٧٥) .

وعمل لطفي السيد بكل طاقته لحذف فكرة الإسلامية من
أذهان المسلمين وكان يقدم مصر كمثال في هذا المجال فيقول : إن
أول معنى للقومية المصرية وتحديد الوطنية المصرية والإحتفاظ بها
والغيرة عليها ، غير التركية على وطنه ، والإنجليزى على قوميته ،
لا أن نجعل أنفسنا ، وبلاد أخرى (على المشاع) وسط ما
يسمى خطأ بالجامعة الإسلامية ، تلك الجامعة التى يوسع بعضهم

معناها ، فيدخل فيه أن مصر وطن لكل مسلم (٧٦) .

وكان تلاميذ لطفى السيد يعضدونه بكل الأساليب التى تثبت أفكارهم .

يقول طه حسين : « فى مقال نشر فى جريدة كوكب الشرق ١٩٣٣ : « إن المصريين قد خضعوا لضروب من البغض ، وألوان من العدوات جاءتهم مع الفرس واليونان ، وجاءتهم من العرب » (٧٧) .

فالعرب محتلون أيضا ، لا هداة إلى دين الإسلام .
ومن الغريب أن يقول طه حسين ذلك ، وبلده ترزح تحت الاحتلال البريطانى الذى ناء عليه بكله .

هكذا قدر أن يتسرب الضعف والانهيار الكامل « لفكرة الإسلامية » حتى لم يعد جماهير المسلمين أنفسهم يأبهون بها وقامت الثورات العربية ضد الاستعمار الغربى فى سنى الاحتلال ، ولم يكن طابعها إسلاميا ، بل كان قوميا ، تقودها أحزاب سياسية علمانية .

إذن فمنذ بداية القرن العشرين يشهد المسلمون العرب الميلاد الحقيقى للعلمانية فى الحياة بكل أشكائها وتياراتها . ويرى بعضهم أن هذا التيار الذى بلغ ذروته فى ثورة ١٩١٩ والذى وقف فيه

مسيحيو مصر بجانب المسلمين وقفه ، لولاها « ما كان يمكن للفكر السياسى أن ينتقل من فكر العصور الوسطى إلى علمانية وليبرالية القرن العشرين » (٧٨) .

وبعد ثورة ١٩١٩ أبيع لكل الأفكار العلمانية والليبرالية أن ترعى فى مصر وتخرج . وأصبح لكل فكر وافد ملتقطوه . وفى آخر العشرينات من هذا القرن تحدث الأزمة الاقتصادية العالمية ، ويستقبل أخبارها الليبراليون المصريون ، وأخذوا يناقشون ما تنقله الأنباء عنها ، عن أسبابها ، وعن الحلول التى تمكن من حلها وفى النهاية أرجعوا أسباب حدوثها إلى تناقض وقع بين المبادئ السياسية والاقتصادية ، فالسياسيون يسعون لتقوية العصبية الجنسية بحيث تسعى كل دولة لما فيه مصلحتها بغض النظر عما يلحق بغيرها من الأذى .

كذلك من أسبابها سوء النظام الرأسمالى فى الولايات المتحدة الأمريكية ، الذى حصر ثلثى الصناعات الأمريكية فى بضعة نقابات ، وحصر الثروة فى أيدى عدد يسير من الرجال لايزيدون على خمسة آلاف ، يتصرفون فى مصير أمة مؤلفة من أكثر من مائة وعشرين مليوناً من الأنفس . (٧٩) .

وقد تأثر بعض المصريين بهذه المأساة الإنسانية ، وخاصة وكان قد تأسس فى مصر حزب شيوعى سرى يدعو إلى

الاشتراكية ، أسسه اليهودى المليونير هنرى كوريل . ثم بدأت الأفكار الغربية الأخرى تغزو مجتمع المثقفين المصرى ، فهناك البراجماتية ، وقد واكبت التبشيرية الأمريكية ولم تنفصل عنها وهى فلسفة أمريكية صميمة ، وضعها الفيلسوف الأمريكى وليم جيمس ١٨٤٢ — ١٩١٠ ، وبها لم تعد الفلسفة الأمريكية عالة على الفلسفة العابرة من أوروبا وتحددت الفلسفة البراجماتية فى « أن معنى أى قول لا يكون فى الأفكار الواضحة المتميزة ، وإنما فى حالات الفعل المرتبطة به . » (٨٠)

إذن فقد أقبلت البراجماتية لتضع معيار النجاح « جاءت لتغير وجهة النظر من أساسها ، فبدل الالتفات إلى ما كان عند تحقيق فكرة ما ، يلتفت إلى ما سيكون ... يلتفت إلى المستقبل الذى سيعقب وجود الفكرة ويلورها ، فهى صواب إن كانت نتائجها مما يسعف ظروف حياتنا العملية ويفيدنا فى حل مشكلاتنا ، وهى خطأ إذا لم يكن لها مثل هذا الأثر » (٨١) وانحاز الشباب ، فمن كان يبحث عن العدالة الاجتماعية ، زعم أن ضالته فى اعتناق المذاهب الاشتراكية ، ومن كان يبحث عن الحرية زعم أن ضالته فى الديمقراطية . ثم جاءت الوجودية « وليس لها مسلك فى الحياة من إحساس ، أو منظور تريد أن تدركه أو تحققه » (٨٢) ووجدت

هى ضالتها فيمن لم يآلفوا السلوك والتفكير التمثلى الذى يقيد به المذهب المحدد القواعد والمبادئ .

وخلاصة القول ، « فقد أهملنا تراثنا ، ولم نلتفت إليه ... وأصبح لدى الكثيرين اعتقاد بعدم قابلية (المسلمين) للتقدم ، وأنه لم يكن لأجدادنا أى جهد فكري عالمى وأنه لم ينشأ بين العرب من استطاع أن يبلغ فى ميدان العلم مبلغ علماء أوروبا وأن هذه الأفكار سائدة ومسيطرة على المثقفين ، وأصحاب الشهادات العلمية ، وليت الأمر يقف عند هذا الحد ، حد الإنكار ، بل يتعداه إلى الاستخفاف بكل ما هو شرق عامة ، وعربى خاصة ، وإلى التنقص من جهد السلف وفضلهم على المدنية » (٨٣)

كان هذا هو الحال فى هذه الحقبة ، حتى هبت صيحة إسلامية ، لتوضح لأولئك وهؤلاء ، « أن العودة إلى الإسلام خير من كل هذه المذاهب ، وتؤكد أن للمسلمين مذهبهم الخاص بهم فى المعرفة والسلوك من خلال فهمنا للنصوص » مادنا نريد أن نظل مسلمين تحكمنا أصول الإسلام ، ونتعرف وجوه النفع والضرر من وجهة نظر إسلامية ، وإن سلوك أى طريق آخر هادم لأسباب النهضة عند الأمم الضعيفة بوجه خاص لأنها لا يقوم لها نهضة إلا على مغارسها وأصولها الأولى ، والنهضة على غير هذا الأساس فناء لذات العنصر الأضعف فى العنصر الأقوى » (٨٤) .

ولكن كيف حدثت هذه الصحوة الإسلامية ؟

تأسست جماعة الإخوان المسلمين ١٩٢٩ وركزت على التربية الإسلامية والفكر الإسلامى وكانت متأثرة بفكر الشيخ محمد رشيد رضا الذى انسلخ فكرا عن شيخه محمد عبده منذ موته ١٩٠٥ وصار مفكرا سلفيا خالصا حتى وفاته عام ١٩٣٥ .

وظل الشيخ رشيد رضا يتصدى وحده للعلمانيين الغربيين والمحليين قرابة الثلاثين عاما ، حتى جاوز السبعين من عمره . وفى هذه الأثناء برز إسلامى شاب تخرج من كلية دار العلوم وكان أول دفعته يدعى حسن البنا . وكان مقبلا على الحياة ، متطلعا إلى تحسين أحوال المسلمين بتفهمهم أصول الإسلام الصحيح . فى هذه الفترة كان الشيخ رشيد رضا يعانى من الشيخوخة والمرض وضيق ذات اليد ، والغربة عن الأهل .

ولم تظهر ثمرات دعوة البنا إلا فى الثلاثينيات ، قبيل الحرب العالمية الثانية ، وكان المسلمون وقتها يبحثون عن ملاذهم الحقيقى بعدما رأوا كل الذين كذبوا عليهم يتقاتلون من أجل اغتنام الشرور ، فى حرب عالمية شاملة .

في هذه الأثناء أحس العلمانيون أن الناس المحتاجين إلى مأوى
روحي يلجأون إليه بدأوا ينفضون من حولهم ، فحاولوا أن يقتربوا
منهم ببعض الأعمال ذات المظهر الديني فكتب محمد حسين
هيكل حياة محمد وألف طه حسين على هامش السيرة ، وألف
توفيق الحكيم محمد النبي البشر .

وربما رضى عنهم الإسلاميون — وقتها — ولكنهم على حد قول
أنيس منصور وهو ثمرة من الشجرة التي أنبتتهم ، « لم يعودوا إلى
الإسلامية ، وإن الخلل لهذه الأعمال لا يعيه أن يفهم ذلك
بسهولة » (٨٥) فهم قد ألفوا أعمالاً ذات مظهر إسلامي ،
ولكن من وجهة نظر العقل الخالص ، « تحكم العقل المجرد والتحرر
من كل الموارث الفكرية والسلوكية ولا تبالى أن تلتقى مع الدين في
كل وجهات النظر أو في بعضها ، أو تتعارض معه وتخالفه » (٨٦)
ويضم د . محمد محمد حسين العقاد إلى هذه الكوكبة من المفكرين
العلمانيين .

فيقول : « إن طه حسين والعقاد قد اكتسحتهما الموجهة
الإسلامية العارمة فتتابعت كتبهما بعد أن أصبح ذلك هو البدع
الشائع الذي يغمر الأسواق ، ولم يعد التشدد بالكفر ونظرياته
المستوردة سمة من سمات المفكرين تستهوى الأغرار من الشباب كما
كان في العشرينات » .

«ويرجع هذا الانقلاب الفكري إلى عدة عوامل عدلت بالناس ، وبكثير من المفكرين عن طريق احتذاء الحضارة الغربية والفكر الغربي ، وردتهم إلى طريق الإسلام . (ومنها) قضية فلسطين وزيادة نفوذ الصهيونية ، وظهور جمعيات إسلامية عظيمة » (٨٧) عام ١٩٢٩ .

وكان الشيخ رشيد رضا يحمل لواء الإسلامية ، يواجه به اعداءها من العلمانيين القوميين ، ومن المبشرين الغربيين وأدى رسالته على هذا الوجه ، حتى تسلم اللواء الشيخ حسن البنا . فأدخل الحركة الإسلامية في الميدان العملي ، ليحرك به المسلمين في حركة فعالة داخل مجتمعاتهم .

وأهم ما جاء به حسن البنا ، أنه سار قدما إلى الأمام لا ينظر يمينا ولا يسارا ، ورفض تعدد المصطلحات ، التي تميز بين الديني وغير الديني ، فالذي أتى به محمد ﷺ هو الإسلام وحسب ، تكمن فيه كل الأمور المتعلقة بالدنيا والآخرة ، لتدل دلالة واحدة على الإسلام . يقول البنا : « إننا ندعوا إلى الإسلام الذي جاء به محمد ﷺ والحكومة جزء منه ، والحرية فريضة من فرائضه ، فإن قيل لكم هذه سياسة فقولوا هذا هو الإسلام ، ونحن لا نعرف هذه الأقسام » (٨٨) .

وساعدت مأساة فلسطين على التفاف المسلمين حول

الإسلاميين على أن الإسلامية لم تترك لتسير في طريقها ، حتى تدعم الفكر الإسلامي في أذهان المسلمين ، فإن دعاة العلمانية كانوا يعدون للظهور من وقت لآخر ، هذا فضلا عن الظروف السياسية والاجتماعية التي كانت تعيشها البلاد ، في ظل ملكية فاسدة ، وأجهزة إدارية عفنة ، وصراع حزبي لا ينتهي من أجل تحقيق مصالح شخصية لا تعمل لصالح الوطن والناس .

وأذنت المرحلة ببدء صراعات من نوع جديد ، طرفها في داخل المجتمع الإسلامي والآخر خارجه ، ففي الأربعينات أخذت المشكلة الفلسطينية وجهة حاسمة ، فاليهود باتوا يرفضون مبدأ تقسيم الأرض الفلسطينية بين أصحابها و اليهود ، وأصبحوا يطالبون بإنشاء وطن ودولة فوق الأرض كلها ، وأيد الاستعمار مطلبهم ، بعد أن انضمت إليه الولايات المتحدة الأمريكية — وعقد مؤتمر بالتيمرور في فندق بالتيمرور في نيويورك في الولايات المتحدة ، وكان نجاح هذا المؤتمر في إعطاء الحق لليهود بإنشاء وطن ودولة يهودية على كل أرض فلسطين « أعظم ثمرة حققتها الحركة الصهيونية » (٨٩) في تاريخها .

ولم يرجع هذا النجاح إلى قدرة اليهود الفائقة في كسب هذه الشعوب لضمان وجودها في فلسطين ، والاعتراف الفعلي بكيانها فيه ، ولكن الدول الاستعمارية كانت تخشى من اليقظة الإسلامية ،

وبدأت تعد لإحباطها ، وكان إنشاء وطن قومي لليهود في قلب الأمة الإسلامية ، أكبر الوسائل عملا على إحباط هذه النقطة ، فقد جاء في تقرير اللجنة الملكية الإنجليزية التي عرفت فيما بعد بلجنة النبيل الأيرل بيل عام ١٩٣٧ وهي اللجنة التي اقترحت تقسيم فلسطين بين العرب واليهود ، إنه يخشى من بعث إسلامي ، وهو ما عبر عنه في الباب الثالث من هذا التقرير المعنون ب :

الباب الثالث : إمكان الوصول إلى تسوية دائمة .

الفصل العشرون : ضغط الظروف

فقد جاء فيه : « إن العرب يطمحون إلى إحياء عصر العرب الذهبي » (٩٠) ويقول إنجليزي آخر « إن العرب قد شقوا قرونا طويلة تحملوا فيها الظلم والعسف ولكن هل مات العرب كلا فالسامي يتام ولكنه لا يموت ... »

إن حضارة العرب قادمة ، ولا يستطيع السلاطين والأباطرة منع مجيئها ، ومتى جاءت فسيعجز التسيطر والفتح ، ورجال المال عن الإمام بها والسيطرة عليها .

(ثم يوصي اليهود) بحسن التفاهم (بعد الاستيلاء على فلسطين) مع المسيحيين ، فالاستيلاء على فلسطين والقدس يصلح لهما معا ولهذا يقول : إنا معشر المسيحيين نصلح خطأ عظيما

بمساعتنا للصهيونيين ... وإن في تحقيق أمانيتكم ضمانا بسلم العالم ، وإلى أراكم الآن بعين الخيال تعاونون معاونة أدبية على أمن البلدان الصغيرة وحمايتها ، لأنكم تكونوا أصغر الدول وأعظمها في آن واحد » (٩١) .

إذن فقد كان السبب المباشر الذى اتفق عليه كلا من الاستعمار الإمبريالى ، والصهيونية ، هو إيقاف البعث الإسلامى ، الذى يمكن العرب من إعادة مجد العصر الذهبى . وقد أحس المسلمون بهذا الخطر ، فاستيقظت فيهم فكرة الإسلامية .

واشتد الحنين أكثر وأكثر إلى تحقيق مجد الإسلام سنة ١٩٤٨ العام نفسه الذى ضاعت فيه فلسطين إلى حين . وبدأت الحركة الإسلامية فى مصر تأخذ المبادرة العملية فقد اصدرت بيانا عام ١٩٤٨ بعنوان :

مشاكلنا الداخلية فى ضوء النظام الإسلامى

وأهم ما جاء فيه .

- ١ — إن الإسلام يرفض أن توجد طبقة تحتكر الثروة ، وفى مقدمة ما عنى به من الناحية الاقتصادية توزيع الملكية الزراعية .
- ٢ — إن الرسول ﷺ قد وضع العلاج الناجع لما تعانيه مصر

الآن من التباين الشاسع فى توزيع الملكيات ، فقال من كان له أرض واسعة فليزرعها أو يمنحها أخاه ، ولا يؤجرها إياه ولا يكرها .

٣ — إن مؤدى ذلك أن الملكية الفردية يجب أن تكون محدودة بطاقة الإنسان على زرع أرضه وما زاد عن ذلك يجب أن يوزع على المعدمين فلا استغلال بالإيجار ، بل لا تأجير مطلقا .

٤ — إن عمر بن الخطاب رضى الله عنه حينما فتح المسلمون أرض سواد العراق ، وأرادوا قسمة أربعة أحماسها بين الفاتحين أبى عليهم ذلك وقال : ما يفتح بلد فيكون فيه كبير نيل ، حتى يأتي المسلمون من بعدهم ، فيجدوا الأرض قد قسمت وحيزت وورثت عن الآباء ، وتضيع الذرية والأرامل .

٥ — إن الإسلام يحارب الإقطاعات الشاسعة اليوم فى النظام الرأسمالى .

٦ — كما يحارب الشيوعية اللادينية ، التى تنادى بأن تكون الأرض ملكا للدولة ، فينهار بذلك ركن من أركان الاقتصاد السليم فضلا عن تجاهل المبدأ الضرورى فى الإنسان وهو حب التملك .

٧ — إن الحل الوسط بين الرأسمالية والشيوعية هو أن يمتلك الإنسان بقدر طاقته الزراعية وما زاد عن ذلك يجب أن يعطيه لغيره من المعدمين مجاناً .

فالبيان كما نرى يريد أن يقضى على هذه الطبقة التى أنشأها الاحتلال الإنجليزي كما أراد أن يقضى معها ، على كل مقوماتها من فكر إقطاعى ، على أن تكون العودة إلى الإسلام ، فهو الضمان الوحيد للحياة الكريمة .

وقد أرسل وزير الداخلية هذا البيان لمفتى الديار المصرية وكان فى ذلك الوقت فضيلة الشيخ محمد حسين مخلوف ، يطلب بيان الحكم الشرعى فيه .

وجاءت الفتوى قريبة مما جاء فى بيان الجماعة الإسلامية ، ولا تطابقه ، وكان أهم ما أشارت إليه :

« إن مبادئ الإسلام وتعاليمه فى القرآن الكريم والسنة الصحيحة ... وحدها هى النظام المثالى للاجتماع والحضارة والعدل والسلام ، وأنه لا منجى للعالم مما حاق به إلا الأخذ بها والعيش فى ظلها » (٩٢) .

ومنذ عام ١٩٤٨ بدأ كل الناس فى المجتمع على اختلاف مشاربهم ينظرون إلى ذلك الضوء الجديد ، الذى أتى هذه المرة واضحاً جلياً عريضاً عميقاً ، يفرض نفسه ، على كل جنبات العالم

الإسلامى واتجاهاته الثقافية .

وبدأت مرحلة حاسمة فى تاريخ الحركة الإسلامية ، كما بدأت صراعات رهيبية مع السلطة الحاكمة — فى ذلك الحين — وكان لابد من وقوع الصدام بين الإسلاميين والسلطة الملكية . فلقد كان لكل منهما نزوعه السياسى ، فالإسلاميون يعتقدون أن المسلم المعاصر قد هبىء لتقبل مبادئ إسلامية مثل فكرة الشورى ، وعالمية الإسلام ، وحتمية الحلول النابعة من الإسلام . كما بدأوا يعلنون فساد الأنظمة الأخرى المحلية والعالمية لأنها فى تصورهم خارجة على الإسلام .

وكانت نتيجة هذا الصراع تشتيتهم وقتل مرشدهم ، ولكنهم كانوا قد رسخوا إيمان المسلمين بخطورة موقفهم من الاستعمار والصهيونية ، وكيف أن أهم دواعى الاحتلال هى إيقاف البعث الإسلامى ، الذى يمكن أن يعيد العصر الذهبى للعرب والمسلمين وهكذا تنبه المسلمون بهذه الخطوة ، فبدأوا مرحلة جديدة من مراحل التصدى لهذه القوى التى تسخر من ضعف المسلمين ، وتؤامر على الإسلام ، ابتداء من بداية النصف الثانى من هذا القرن .



ثبت المراجع والخواشى والتعليقات

- ١ — عبد الرحمن الجيرى — عجائب الآثار والتراجم والأخبار
ص ٧١٧ ، مطبعة الشعب — القاهرة ،
١٩٥٨ — ١٩٥٩ .
- ٢ — مجموعة أبحاث عن الجيرى بإشراف الدكتور أحمد عزت
عبد الكريم ص ٣١٣ ، ندوة أقامتها الجمعية المصرية
للدراسات التاريخية بالاشتراك مع المجلس الأعلى لرعاية
الآداب والفنون والعلوم الاجتماعية من ١٦ — ٢٣ إبريل
١٩٧٤ ونشرت فى كتاب — الهيئة المصرية العامة للكتاب
١٩٧٦ .
- ٣ — السيد جمال الدين الأفغانى — الأعمال الكاملة لجمال
الدين الأفغانى ص ١٢٧ بتحقيق محمد عمارة — دار
الكاتب العربى للطباعة والنشر ١٩٦٨ .
- ٤ — يوسف كرم وآخرون — المعجم الفلسفى ص ١٠١ القاهرة
مارس ١٩٦٦ .

- ٥ — مجموعة أبحاث الجبرتي — مرجع سابق ص ١٣ ، ٤١ .
 ونضيف هنا قولاً للدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى ،
 أورده في بحثه بعنوان : الجبرتي مؤرخاً قال ما نصه : « لم
 يدرك الجبرتي أن الدولة العلمانية الحديثة التي وضع
 أساسها محمد علي لا تفرق بين مواطن وآخر إلا بمقدار
 ما يقدمه لها من خدمات دون اعتبار لدين أو طبقة أو
 جنس أو لون » (مجموعة أبحاث عن الجبرتي ص ٤١)
 وقال في البحث نفسه : ولهذا فقد استقبح الجبرتي
 مستحدثات الفرنسيين والتحلل من المثل الأخلاقية التي
 انطبع بها المجتمع المصري ... وتحدى العرف الإسلامي .
- ٦ — دكتور عزت قرني — العدالة والحرية في فجر النهضة العربية
 الحديثة ص ١٠٣ ، سلسلة عالم المعرفة — الكويت
 ١٩٨٠ .
- ٧ — دكتور محمد البهي — الفكر الإسلامي والمجتمع المعاصر
 مشكلات الأسرة والتكافل ص ١١ طبع ببيروت ١٩٦٧ .
- ٨ — تاريخ الجبرتي — مرجع سابق ، ص ٣ .
- ٩ — نفسه ص ١١٧ ، ٤٦٣ .
- ١٠ — نفسه ص ٤٢٣ .
- ١١ — دكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى ، بحوث عن الجبرتي

- مرجع سابق ٣٧ .
- ١٢ — كرين برنتون — أفكار ورجال أو قصة الفكر الغربى
ص ٥٠٨ . ترجمة محمد محمود — مؤسسة فرانكلين
١٩٦٥ .
- ١٣ — تاريخ الجبرتي ص ٧١٧ .
- ١٤ — نفسه ٢٨٤ — ٢٨٥ .
- ١٥ — نفسه ٤٢٣ .
- ١٦ — نفسه ٧٤٢ .
- ١٧ — نفسه ص ٢٨٠ — ٢٨٤ وارجع إلى روايته لمحاكمة المجاهد
المسلم الشهيد سليمان الحلبي ص ٣٧٥ وما بعدها .
- ١٨ — مجموعة أبحاث عن الجبرتي مرجع سابق ص ٥٧ .
- ١٩ — عن الجبرتي مرجع سابق ص ٣٣٥ ، وارجع إلى روايته عن
أحد البلهاء الذى كان يمشى عريانا فى الأسواق مكشوف .
السوأتين ، وكان الناس يعتقدون فى كراماته وأقبلوا عليه
رجالا ونساء يلتمسون بركته ، ويصدقون عليه .
- ٢٠ — الجبرتي مرجع سابق ٣٤٣ .
- ٢١ — د . أحمد سعيد الدمرداش مقال شخصيات علمية قلقة
ص ٣٩ من مجلة العلم (قاهرية) العدد ٩٠١ أغسطس
١٩٨٣ تصدرها أكاديمية البحث العلمى — دار التحرير

للطبع والنشر .

٢٢ — الشيخ محمد رشيد رضا — مجلة المنار ١٢/٨٢٤ .

٢٣ — نفسه .

٢٤ — الشيخ محمد عبده ونص المقال في مجلة المنار
١٧٥/٥/٥ — ١٨٣ .

٢٥ — الجبرتي — مرجع سابق أحداث شعبان ١٢٢٢ هـ .

٢٦ — الجبرتي ص ٢٣٨ ارجع إلى موقف الشيخ عبد الله
الشرقاوي ضد محمد بك الألفي زعيم المماليك في رد الظلم
عن أهالي شرقية بلبيس .

٢٧ — الأب — جوميه — مؤتمر القاهرة الدولي مارس إبريل
١٩٦٩ ، ص ٣٠ .

٢٨ — د . وليم سليمان — الكنيسة المصرية تواجه الاستعمار
والصهيونية ص ٢٤ — ٢٥ سلسلة في المعركة بدون
تاريخ ، وزارة الثقافة — دار الكاتب العربي للطبع
والنشر .

٢٩ — د . عزت قرني — العدالة والحرية ، مرجع سابق ،
ص ١٠٧ .

٣٠ — نص مقال جابر بيل هانوتو في كتاب : الإسلام والرد على
منتقديه ، ص ١٣ المكتبة التجارية ، ١٣٤٦ — ١٩٢٨ .

٣١ — د . ولیم سلیمان ، الكنيسة المصرية ، مرجع سابق ، ص ١٨ .

٣٢ — مقال هانوتو ، مرجع سابق ، ص ٥ ، ٢٢ .

٣٣ — د . عزت قرئی ، العدالة والحرية ، مرجع سابق ، ص ١٠٣ .

٣٤ — نفسه ، ص ١٠٣ ، وهنا يجب الالتفات إلى نقطة هامة
فقد رأى د . محمد البهی فی کتاب الفكر الإسلامی
والمجتمع المعاصر (مرجع سابق ، ص ١١) أن أتاتورك أول
العلمانيين الرسميين فی الشرق الإسلامی ، لأنه ألغى الحكم
بالشريعة الإسلامية ، وأحل محلها القانون الوطنی الأورپی .
ولكن الخديوى إسماعیل سبقه فی مصر بنحو من نصف
قرن حينما كلف رفاة الطهطاوى بأن يترجم له القانون
الفرنسی الوضعی عام ١٨٦٣ للعمل به فی المجآم بعد إلغاء
العمل بالشريعة الإسلامية وإلغاء المحآم الشرعية ذاتها فی
ذلك الحین .

٣٥ — د . فهمی جدعان — أسس التقدم عند مفكری الإسلام
فی العالم العربی الحديث ص ١٧٦ — ١٧٧ طبع بیروت
١٩٧٩ عن کتاب علم الدين لعلی مبارك المطبوع فی
مطبعة المحروسة بالأسكندرية عام ١٨٨٢

- ج ٣٠٨/١ — ٣١٣ .
- ٣٦ — نفسه ١٨٠/١ .
- ٣٧ — إذ رفعت إحدى الجماعات الإسلامية بياناً للحكومة تطالب فيه بأن تكون الأرض لمن يزرعها فقط ، وألا يزيد ما يزرعه عن قدرته عليها ويوزع الباقي على المعدمين ، كما كان يفعل أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه .
(عن مجموعة الفتاوى الإسلامية — دار الإفتاء الإسلامية — المجلس الأعلى للشئون الإسلامية ج ١٣ ص ١٥٧٧ — ١٥٩١ .
- ٣٨ — الأفغانى — الأعمال الكاملة — رسالة الرد على الدهريين ص ١٣٠ . تحقيق محمد عمارة .
- ٣٩ — نفسه ص ١١١ .
- ٤٠ — مقال هانوتو ص ٢٦ .
- ٤١ — الشيخ عبد القادر المغربي — جمال الدين الأفغانى — خاطرات وأحاديث ص ٩٨ سلسلة إقرأ رقم ٦٨ الطبعة الثانية ، دار المعارف .
- ٤٢ — نص التقرير بمجلة المنار ٢١٤/١٠ — ٢١٨ .
- ٤٣ — الشيخ محمد رضا تاريخ الإمام ٩١٣/١ .
- ٤٤ — مجلة المنار ٢١٩/١٠ .

- ٤٥ — مقال هانوتو ص ٢٧ .
- ٤٦ — د . سامى عزيز — الصحافة المصرية وموقفها من الاحتلال الإنجليزي ص ٢٢٤ دار الكاتب العربى للطباعة والنشر عن كتاب مصر الحديثة للورد كرومر .
- ٤٧ — اللورد كرومر — عباس حلمى الثانى ص ٤٦ مطبعة محمد محمد مطر بدون تاريخ .
- ٤٨ — د . وليم سليمان مرجع سابق ، ص ٥٤ .
- ٤٩ — نفسه ص ٦٨ .
- ٥٠ — هنرى أيكين — عصر الأيديولوجية ص ٢٥٩ ترجمة فؤاد زكريا مراجعة عبد الرحمن بدوى — الألف كتاب ١٩٦٣ .
- ٥١ — د . سامى عزيز — مرجع سابق ، ص ١٠١ .
- ٥٢ — نفسه ، ص ٩٦ .
- ٥٣ — نفسه ص ٩٧ .
- ٥٤ — نفسه ص ١١٥ — ١١٦ عن المقتطف عدد يونيو ١٨٨٦ .
- ٥٥ — نفسه ١٣٩ عن جريدة الإعلام فى ٢١ يناير ١٨٨٥ .
- ٥٦ — مجلة المنار ٣٤/١٥ .
- ٥٧ — د . عمر فروخ ، د . مصطفى الخالدى التبشير والاستعمار فى البلاد العربية ص ١٨٣ المكتبة العلمية

- بيروت ، ١٩٥٣ .
- ٥٨ — مجلة المنار ١٤/١٨٠ .
- ٥٩ — د . سامى عزيز ، مرجع سابق ص ٣٠٨ — ٣٠٩ .
- ٦٠ — رشيد رضا « تاريخ الإمام » ١/٤٠ — ٤١ .
- ٦١ — دكتور سامى عزيز ، مرجع سابق ص ٣٧٧ عن مجلة الأستاذ عدد ١٨٩٣/٥/٢٣ .
- ٦٢ — مجلة المنار ١٥/٣٣ .
- ٦٣ — تفسير المنار ٤/٧٨ ، ٣٢٤ .
- ٦٤ — د . سيد بدوى — بحث أصل الأنواع لدارون ص ٩٧٣ .
- تراث الإنسانية المجلد الثانى ١٩٦٤ .
- ٦٥ — موريس بوكاى مقال : عرض كتاب الإنسان من أين يأتى ص ٦٣ .
- عن مجلة الأمة الإسلامية العدد ٣٥ .
- ٦٦ — أحمد لطفى السيد — قصة حياتى ص ٢٤ ، كتاب الهلال ١٩٦٤ .
- ٦٧ — تفسير المنار ١١/٣١ .
- ٦٨ — تفسير المنار ٤/٧٨ ، ٣٢٤ .
- ٦٩ — تفسير المنار ١١/١٤ — ٣١ .

- ٧٠ - د. جلال يحيى - تطور المشكلة الفلسطينية ص ٦٣
مجلة الكاتب العدد ٦٧ إبريل ١٩٦٩ ، تصدر عن
المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر .
- ٧١ - د. أحمد سعيد الدمرداش مرجع سابق ،
ص ٣٨ - ٤٠ .
- ٧٢ - كرومر - عباس حلمى الثانى - مرجع سابق ،
ص ٤٦ .
- ٧٣ - أنور الجندى - اليقظة الإسلامية فى مواجهة الاستعمار
منذ ظهورها إلى أوائل الحرب العالمية الأولى - دار
الإعتصام ١٣٩٨ - ١٩٧٨ .
- ٧٤ - مجلة المنار ٣٤/١٥ .
- ٧٥ - د. محمد جابر الأنصارى - تحولات الفكر فى الشرق
العربى من ١٩٣٠ - ١٩٧٠ ، ص ١٢٠ سلسلة عالم
المعرفة الكويتية ١٩٨٠ .
- ٧٦ - أحمد لطفى السيد - مبادئ فى السياسة والأدب
والاجتماع ص ١٢٦ كتاب الهلال أغسطس ١٩٦٣ ..
- ٧٧ - د. محمد جابر الأنصارى ، مرجع سابق ، ص ١٣٩ .
- ٧٨ - د. مصطفى الفقى ، بحث : الأقباط فى السياسة
المصرية - ضمن كتاب الشعب الواحد والوطن الواحد

- ص ٨٧ مركز الدراسات السياسية ، الأهرام ١٩٨٢ .
- ٧٩ — مجلة الهلال إبريل ١٩٣٣ ص ٧٣٣ .
- ٨٠ — هنرى أيكن ، مرجع سابق ، ص ٣٢٩ .
- ٨١ — د . زكى نجيب محمود ، حياة الفكر فى العالم الجديد ، ص ١٦٨ .
- الأنجلو المصرية ، ١٩٥٧ .
- ٨٢ — هنرى أيكن ، مرجع سابق ، ص ٢٧٧ .
- ٨٣ — قدرى حافظ طوقان — الدورة ٣٩ لمجمع اللغة العربية ص ١٠٢ — ١٠٣ ، ١٣٩٣ — ١٩٧٣ .
- ٨٤ — حوار مع د . محمد محمد حسين ، مجلة الأمة الإسلامية ص ٢٥ ، ٢٦ العدد ٣١ (رجب ١٤٠٣) .
- ٨٥ — أنيس منصور — يسقط الحائط الرابع ص ٤٥ دار القلم ١٩٦٥ . — انظر الاستدراك ص ١٦ —
- ٨٦ — حوار مع د . محمد محمد حسين — مرجع سابق ص ٢٦ .
- ٨٧ — نفسه .
- ٨٨ — سعيد حوى — المدخل إلى دعوة الإخوان المسلمين ص ٢١٢ الطبعة الثانية ١٣٩٩ — ١٩٧٩ .
- ٨٩ — د . حسن صبرى الحولى — سياسة الاستعمار

والصهيونية تجاه فلسطين في النصف الأول من القرن
العشرين ٧/١ ، دار المعارف ١٩٧٣ .

٩٠ — نفسه ٢/٢٩٣ .

٩١ — نفسه ٢/١١ — ١٢٠ وقد نشرت هذه الوثيقة في
حينها ، يوم أن ألقاها مارك سايكس وزير الخارجية
الإنجليزي ١٩١٨ ، جريدة المقطم القاهرية في عدد ١٠
يناير ١٩١٨ ، ولم تحرك أحد حينذاك ، لأن المصريين
كانوا مشغولين بقضاياهم الوطنية ، وكانت الحركة
الثقافية والوطنية تنادى بإبعاد مصر عن مشاكل
الشقيقات العربيات الإسلامية .

٩٢ — مجموعة الفتاوى ، مرجع سابق
١٣/١٥٧ — ١٥٩١ .

استدراك على الهامش رقم (٧)

علماني وعلمانية :

يحاول العلمانيون العرب ، إبراز العلمانية في صورة
المذهب العقلي الذي يقوم على الانتفاع بالعقل الإنساني ، في

بعث التطور والتجديد ، واستغلال معطيات الحياة المادية ، من أجل تطوير المجتمع ، وتحويله إلى مجتمع صناعى متقدم . كما هو حادث فى المجتمعات الغربية المتقدمة فى مجالات : العلم والثقافة والنظم الحكومية والإدارية ، وما إلى ذلك ، دون أن يبرزوا تعارض العلمانية مع الدين .

والإسلام ابتداء لا يعرف هذه التقسيمات ، فهو يدعو إلى الاستفادة من قوة العقل ، والاستفادة من كل ما هو مادى ، ويدعو كذلك إلى الإيمان بالله ، وبالقضاء والقدر . وهو ما ترفضه العلمانية ، ولا تقبل — مجرد التعايش معه .

ومن ثم فسنورد تعريفاتهم بنصها ، ثم تعريفات العلمانيين الغربيين بنصها فى لغتهم الأصلية ، لنبين كيف أن العلمانية لا تقبل التعامل مع كل ما هو دينى . .

يذكر معجم العلوم الاجتماعية — إعداد نخبة من الأساتذة المصريين والعرب المتخصصين — تصدير ومراجعة د . إبراهيم بيومى مذكور — الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٧٥ فى مادة علمائى وعلمانية . صفحـ : ٢١١ ، ٤٢٥ .

Secular (E .)

علماني :

Secularise (F .)

نسبة إلى العلم بمعنى العالم ، وهو خلاف الديني أو الكهنوتي ، وهذه تفرقة مسيحية لا وجود لها في الإسلام ، وأساسها وجود سلطة روحية هي سلطة الكنيسة ، وسلطة مدنية هي سلطة الولاة والأمراء .

والعلمانيون يحكمون بوجه عام العقل ، ويرعون المصلحة العامة دون تقييد بنصوص أو طقوس دينية ، وكانوا في الغالب مبعث التطور والتجديد في المجتمعات الغربية ، ولذا كانوا في خلاف مع الكنيسة ورجال الدين ، وأوضح ما يبدو نشاطهم في الثقافة والتعليم ، فلهم ثقافتهم ومدارسهم العلمانية ، وعدت الثورة الفرنسية من أكبر الحركات العلمانية .

Secular Society (E .)

أما الجمعية العلمانية :

Société Seculaire (F .)

فهي جمعية يغلب عليها التحرر من القيود الكنسية ، والاتجاه في تعاليمها اتجاهاً علمياً لا يخضع إلا لما تهدي إليه نظريات العلوم وقوانينها ، ويتميز برغبة أكيدة في التجديد والإصلاح ، والسعي

وراء نظم سليمة ، وصياغة القيم الإنسانية ، صياغة صحيحة ،
وقد دفع النضال ونزعة التحرر العلمانيين إلى تكوين جمعيات
خاصة بهم تنشر دعوتهم بين أتباعهم ، وتقاوم معارضة المحافظين
ورجال الكنيسة .

[وكتب المادتين : حنا رزق]

وبالرجوع إلى معجم ويسترن الشهير

Webster's third new International Dictionary P .
2053 MERRIAM CO . USA 1971 .

والترجمة هي :

: علماء Secular :

« دنيوى Worldly أو لا دينى Pagan ومن معانيه : الشيء
الذى يحدث مرة واحدة فى عصره . أو جيل أو شيء وثيق
الارتباط بالحياة المعاصرة [وأشهر معانيه الآن] الأشياء
الدنيوية ، المتمايزة عن الأشياء الروحية ، غير العقدية ، وغير التى
لها صفة الخلود .

ويرى ماندن Mandan أنها ليست من الأشياء المتعرضة للناحية الدينية ، أو مخصصة لها — سواء كانت دراما أو موسيقى — أو تراثيل — أى أنها تعنى فصل كل ما هو دينى عن كل ما هو مدنى .

ويرى أرنولد توينبى A . Toynbee أنها شئ يرتبط بالحكومة والحاكم ، ومن ثم فهى هنا تتمايز عن رجل الدين أى القسيس ، وقد تعنى ملاك الأرض ، والمتفعين بها ، ولا يرتبط بها ، ولا يحكمها هيكل الحكم الدينى . ومن هذه الوجهة ، فهى شئ عقلانى يقوم أساساً على القيم المنفعية ، وهى بهذا ذات أنماط ، وأمور لها سمات المجتمعات الصناعية الحديثة ، التى تتعارض مع العقيدة ، وترتبط بالعلمانية الدنيوية .

ويرى فرشيلد H . N . Fairchild أن العلمالى : هو الإنسان المستتير ، الذى يبحث فى المباحث الإنسانية .

ويرى لويس ورت Louis Wirth أن العلمالى هو الذى ينبذ الإيمان المطلق ، ويعبر عنه بالنظرة العلمانية للإنسان الحديث ، بمعنى الحياة فى العالم وليس فى دير ، أو فى مجتمع دينى ، مع عدم

الارتباط بالآراء الإكليريكية « اللاهوتية » وبحيث تكون أفكاره متعارضة تماماً لأفكار الناسك أو الراهب . . . » .

Secularism . أما العلمانية ! !

a view of life or of any particular matter based on the premise that religion and religious considervation Should be ignored or purposely excluded (a policy of strict - in gouvernement) Specif ; a System of social ethics based upon a docerine that ethical standards and conduct Should be determind exclusively with reference to the present life and Social well being without reference to religion .

P . 2053

Webester's third new Internotional Dictionary
U . S . A :

MERRIAM CO - 1971 .

والتريجة هي :

« رؤية للحياة ، أو أى أمر محدد يعتمد أساساً على : أنه يجب استبعاد الدين ، وكل الاعتبارات الدينية وتجاهلها ، ومن ثم فهى نظام أخلاقى اجتماعى يعتمد على قانون يقول : بأن المستويات الأخلاقية ، والسلوكيات الاجتماعية يجب أن تحدد من خلال الرجوع إلى الحياة المعاشة ، والرفاهية الاجتماعية ، دون الرجوع إلى الدين . » .

وبذلك يتضح تعارض العلمانية مع الدين . أى دين .
ورفضها التعايش مع كل ما هو دينى ، وكل ما هو روحانى .

هذا ويدعو العلمانيون إلى نشر عقيدتهم ، ويتناسون أن الإسلام يدفع الإنسان إلى العمل بكل ما هو دنيوى ، والأخذ بكل ما هو دنيوى ، والأخذ بكل ما هو أخروى فى الوقت ذاته ، ويدعوه إلى التفكير والتدبر ، والسعى والحركة يقول تعالى : ﴿ وَأَنَّ لِّلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى ﴾ كما يدعوه إلى الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وإلى الإيمان بالقدر خيره وشره ، وبهذا يُحَفِّظُ للإنسان توازنه المادى

والروحي ، فلا تتغلب طبيعة منهما فيه على الأخرى ، لأن الخالق سبحانه وتعالى ، فطره على هذه الفطرة .

استدراك على الهامش رقم ٨٥

وهناك تفسير ما لانتقال « مدرسة جريدة السياسة » التي كان يتزعمها الدكتور محمد حسين هيكل من الانتصار للعلمانية ، إلى الكتابة في الموضوعات الإسلامية . ففى الثلاثينيات كان نفوذ التبشير الأمريكى للنصرانية قد بلغ الدرجة القصوى ، وكان متمركزاً فى الجامعة الأمريكية بالقاهرة ، بينما امتد نفوذه لكل المدن والأقاليم فى مصر ، وقد ساعد على انتشاره الأزمة الاقتصادية التى كانت تعانى منها البلاد ، وعجز بعض الفقراء الذين طحنهم الجوع والمرض عن مقاومة إغراء المبشرين الأمريكين ، وإغوائهم .

وزاد الحال سوءاً موقف الحكومة الضعيف حيال التبشير ، لدرجة أن المبشرين استطاعوا تحويل مواطنة بوسعيدية فقيرة إلى النصرانية ، ثم زوجها من أحد النصارى هو زكى إسرائيل

الفيومي ، ولكن بعد وقت قصير ثابت المواطنة إلى رشدها ، وأعلنت توبتها ، ورجوعها إلى الإسلام ، وتقدمت إلى المحكمة الشرعية ، بدعوى تفريق بينها وبين هذا الزوج لاختلاف ديانتها ، ولأن الشريعة الإسلامية تحرم على المسلمة الاقتران بغير المسلم ، ولكن المحكمة الشرعية العاجزة التي كانت تمثل دولة ضعيفة محتلة من قبل بريطانيا ، ولا تمثل الشريعة الإسلامية القوية ، عجزت عن استصدار هذا الحكم .

والذى زاد الطين بلة ، كما يقال ، أن الحكومة المصرية في ذلك الوقت كانت تدعم هذه الجمعيات التبشيرية بطريق غير مباشر ، فتعفى مستورداتها من الخارج ، كما كشفت عن ذلك — جريدة السياسة — من الجمارك ، حتى لقد بلغ تنازل الحكومة عن جمارك مستوردات هذه الجمعيات سنوياً ١٣٦٠٠٠ (مائة وستة وثلاثين ألفاً من الجنيهات) تحت اسم المسموحات الجمركية ، هذا بالإضافة إلى تبرعات ومصاريف مدرسية لمدارسها يدفعها أولياء أمور التلاميذ المصريين ، فضلاً عن تبرعات مقدمة من الحكومة ومن مجالس البلديات ، تزيد على أربعة ملايين من الجنيهات .

والجدير بالذكر أن القوة التي وقفت ضد هذا الطغيان

التبشيري منذ البداية ، هي جموع المسلمين التي هبت تقاوم التبشير بدافع من الحماس الديني ، على صورة تيار شعبي جارف ، جامع لأشتات المسلمين . وهذا التيار هو الذي حرك الكتاب المشهورين لمؤازرة هذا المد الإسلامي الشعبي ، وفي مقدمتهم طه حسين والدكتور هيكمل والعقاد ، وهم أنفسهم الذين وقفوا من قبل للتصدي لمجتمع المتدينين الذي أسموه بالمجتمع التقليدي ، أو مجتمع الجمود السلفي ، أثناء دفاعهم عن فريتي : على عبد الرازق « الإسلام وأصول الحكم » وطه حسين « في الشعر الجاهلي » قبل أن يتجهوا إلى الكتابة في الموضوعات ذات الطابع الإسلامي . وبذلك يكونون قد قاموا ، دون أن يكون لهم خيار بدور إيجابي في هذه الحركة ، وأنجزوا إنجازين إيجابيين في وقت واحد : أولها المشاركة في المقاومة الإسلامية الشعبية ضد التبشير ، وثانيهما تنقية صورتهم العلمانية وتطهيرها في تصور جموع القراء المسلمين . (يمكن الرجوع إلى جريدة السياسة في ٢٨ / ٦ / ١٩٣٣ و د . عبد العزيز شرف — طه حسين وزوال المجتمع التقليدي ص ٢٢٣ — ٢٢٧ الهيئة العامة للكتاب سنة ١٩٧٧) .

* * *

رقم الإيداع بدار الكتب ٥١٠٧ / ١٩٨٤
الترقيم الدولي ٦ — ٠٤ — ١٤٢٠ — ٩٧٧

الناشر
دار الوفاء للطباعة والنشر
شارع البحر أمام كلية الطب
المنصورة

Bibliotheca Alexandrina



0347670